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| **Öz** | **Orijinal Makale** |
| Öğrencilerin, beden eğitimi dersi ile ilgili fiziksel kaygı, duygu durumları, durumsal güdülenmeleri ve tutumlarını ölçen ölçme araçları olmasına rağmen iyi oluş ve mutluluk ile ilgili ölçeğe rastlanmamıştır. Bu araştırmada ortaokulda okuyan öğrencilerin beden eğitimi ve spor derslerindeki mutluluk düzeylerini belirleyen geçerli ve güvenilir bir test aracı geliştirilmesi amaçlanmıştır. Araştırma grubunu Malatya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı 3 farklı ortaokulda okuyan öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırma grubunun % 51.7’sini n=216 erkek öğrenciler %48.3’ünü n=202 kız öğrenciler olmak üzere toplam 418 öğrenci oluşturmuştur. Bu araştırma kapsamında “Beden Eğitimi Dersi Mutluluk Düzeyi Ölçeği (BEDMDÖ)” olarak adlandırılan likert tipi bir ölçek geliştirilmiştir. Araştırma bulgularına göre AFA sonucunda 22 maddeden oluşan havuzundan 13 madde çıkarılarak tek boyutlu 9 maddelik bir yapı ortaya çıkmıştır. Ölçeğin açıkladığı varyans oranının % 43.861 olduğu tespit edilmiştir. DFA sonuçlarının χ2/sd= 2.690, GFI=.944, CFI=.938, AGFI=.904, NFI=.907, RMSEA=.079 kabul edilebilir referans aralıklarında olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğin Cronbach Alpha değerinin .857 olduğu tespit edilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre “Beden Eğitimi Dersi Mutluluk Düzeyi Ölçeği’nin” geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. | **Yayın Bilgisi** Gönderi Tarihi:09.12.2019  Kabul Tarihi: 26.12.2019 Online Yayın Tarihi: 31.12.1209 |
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| **Abstract** | **Original Article** |
| Although there are some measuring tools related to physical education course that measure students’ physical anxiety, emotion states, situational motivation and attitudes, there is no scale for well-being and happiness. In this research, it is aimed to develop a valid and reliable test tool that determines the happiness levels of secondary school students in physical education and sports lessons. The research group consists of students from 3 different secondary schools of Malatya Provincial Directorate of National Education. A total of 418 students, 51.7% (n = 216) males and 43.7% (n = 202) females, participated in the research group. Within the scope of this research, a Likert-type scale called “Happiness Level Scale for Physical Education Course (HSFPEC)” was developed. According to the results of the research, 13 items were removed from the pool that consists of 22 items and a one-dimensional 9-item structure emerged. It was found that the variance ratio explained by the scale was 43.861%. DFA results χ2 / sd =2,690, GFI =.944, CFI =.938, AGFI= .904, NFI= .907, RMSEA = .079 were determined within acceptable reference ranges. The Cronbach Alpha value of the scale was found to be .857. According to the results of the research, Happiness Level Scale for Physical Education Course is a valid and reliable measurement tool. | **Article Info** Received:09.12.2019  Accepted: 26.12.2019 Online Published: 31.12.2019 |
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**GİRİŞ**

Geçmişten günümüze insanoğlu sürekli olarak mutluluk arayışında ve çabasındadır (Annas, 1993; Gilman, Huabner & Laughlin, 2000). Bunun nedeni bireyin mutlu olma isteğinin insan hayatının temel gereksinimlerinden biri olması ve mutlu bireylerin yaratıcılık özelliklerini arttırmasıdır (Saricam & Canatan, 2015). Mutluluk kavramı, gündelik yaşamda iyi oluş ile aynı anlamda kullanılmaktadır (Doğan, 2016). Alanyazın incelendiğinde mutluluk kavramının karşımıza farklı şekillerde çıktığını görmek mümkündür ve öznel iyi oluş, öznel iyilik durumu, psikolojik iyi olma hali ve yaşam doyumu gibi farklı şekillerde ifade edilmiştir. Mutluluk kavramı birçok şekilde tanımlanmıştır. Bireyin hayattan zevk alması ve kendini iyi hissetmesi mutluluk olarak tanımlanmıştır (Layard, 2005). Argyle, Martin ve Crossland (1989) mutluluk kavramını, olumlu duyguların sık, olumsuz duyguların az yaşanması ve yaşamdan yüksek doyum alınması olarak tanımlamıştır. Schwartz (1994) mutluluğu değerler bakımından ele alarak tanımı; başarı, hazcılık ve kendi kendini yönetme gibi özelliklerin toplamı olarak yapmıştır. Bireylerin, sevinç, neşe, umut, güven duygularının umutsuzluk, öfke, kaygı, üzüntü gibi olumsuz duygulara oranla daha fazla yaşanması ve iş hayatı ile özel yaşamında yaşam doyumu mutluluğun bir göstergesi olarak ifade edilebilir (Eryılmaz, 2011). Literatürde; evli olmak, dini etkinliklerde ve rekreatif etkinliklerde yer almak, yakın arkadaş ve komşuluk, sosyal statü, maddi kazanç (Fisher, 2010) özsaygı, dışadönüklük (Spangler & Palrecha, 2004) gibi etkenler, mutluluğun belirleyicileri olarak belirtilmiştir. Bireyin geliri, yaşadığı şehir, yaşam şartları (Aksoy, Güngör Aytar, & Kaytez, 2017), cinsiyetleri, yaşları (Diener, 2000) ve bireylerin yaptıkları aktiviteler (Fisher, 2010) ile mutluluk arasında ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Bireylerin boş zamanlarını değerlendirme ve güzel zaman geçirme anlamında yaptıkları etkinliklerin başında fiziksel aktiviteler yer almaktadır. Fiziksel aktivitenin fiziksel birçok parametreye pozitif etkisinin olduğu bilinmektedir (Humphreys, McLeod & Ruseski, 2014; Reiner vd., 2013). Fiziksel aktivitenin sadece sağlıkla ilgili fiziksel parametrelere değil aynı zamanda bilişsel ve sosyal etkileri de vardır (Fraser-Thomas, Côté & Deakin, 2005; Super, Hermens, Verkooijen ve Koelen, 2018). Fiziksel aktivitenin bireyin psikolojik iyi oluşuna ve yaşam doyumuna (Doğru, 2019) olumlu etkisini ortaya koyan birçok çalışma mevcuttur (Dolan, Peasgood & White, 2008; Pawlowski, Downward & Rasciute, 2011; Rasciute ve Downward, 2010). Bireylerin, fiziksel aktivitelere ve iyi programlanmış spora katılımları ile mutluluk düzeyleri arasında yakın bir ilişki olduğu konusunda genel kanı oluştuğunu söylemek mümkündür (Doğru, 2019; Lera-López, Ollo-López & Sánchez-Santos, 2017). Wicker, Coates ve Breuer, (2015) yapmış oldukları çalışmada 4 haftalık fitness sağlık ve yaşam tatminine olan etkisini inceledikleri araştırmada katılımcıların araştırma sonucunda yaşam tatminleri ve sağlık düzeylerinde kayda değer pozitif değişiklik olduğu sonucunu bulmuşlardır. Pawlowski vd. (2011) yapılan fiziksel aktivitelerinin 70 yaşına kadar bireylerin mutluluk düzeylerini olumlu etki ettiğini belirtmiştir. Huang ve Humphreys (2012) Amerika Birleşik Devletleri'nde fiziksel aktiviteye katılım ile mutluluk arasındaki ilişkiyi araştırdıkları çalışmada 2005 ve 2009 yılları arasında elde ettikleri verilere göre spor tesisi fazla olan yerlerde bireylerin fiziksel aktiviteye katılım oranının daha yüksek olduğunu ve bunun yanında yaşam doyumlarının yüksek olduğunu tespit etmişlerdir.

Çocukların ve gençlerin, belli bir program dâhilinde fiziksel aktivite ile spora katılımlarını gerçekleştirdikleri yer okullardır. Okul çağındaki çocuklar beden eğitimi ve spor dersleri ve ders dışı etkinlikler yolu ile fiziksel aktivite etkinliklerini yapma şansı bulurlar. Beden eğitimi dersi, öğrencilerin birbiriyle etkileşim halinde olduğu birçok etkinliği barındırması ve öğrencilerin birbiri ile eğlenceli zaman geçirmelerini sağlaması bakımından önemlidir. Araştırmalarda beden eğitimi dersinin öğrenciler tarafından çok sevildiği ve öğrenciler tarafından neşe verici olarak görüldüğü belirtilmiştir (Erhan & Tamer, 2009; Namlı, Temel & Güllü, 2017; Temel ve Güllü, 2016; Tannehill & Zekrajsek, 1993). Beden eğitimi dersine tutumun incelendiği çalışmalarda öğrencilerin derse karşı olumlu tutuma sahip olduğu görülmektedir (Erhan & Tamer, 2009; Kannan, 2015; Subramaniam & Silverman, 2007). Öğrencilerin beden eğitimi dersinde duygu durumlarını (Trigueros vd., 2019), tutumlarını (Demirhan & Altay, 2001; Güllü & Güçlü, 2009; Phillips & Silverman, 2012) sosyal fizik kaygı düzeylerini (Hart, Leary & Rejeski, 1989; Mülazımoğlu-Ballı & Aşçı, 2006), durumsal güdülenme düzeylerini (Ada vd., 2012; Daşdan vd., 2012) belirleyen ölçme araçları mevcuttur. Ancak beden eğitimi dersinde öğrencilerin mutluluk düzeylerini ölçen bir ölçme aracına rastlanmamıştır. Bu araştırmada ortaokul öğrencilerinin beden eğitimi dersi mutluluk düzeyini ölçen bir ölçme aracının geliştirilmesi amaçlanmıştır.

# YÖNTEM

Araştırmanın bu bölümünde ortaokul öğrencilerinin beden eğitimi dersi mutluluk düzeylerini belirleme ölçeğinin geliştirilme aşamaları, çalışma grubu, ölçme aracının geliştirilmesi ve verilerin analizinde kullanılan yöntemler hakkında bilgiler verilmiştir.

***Araştırma grubu***

Araştırma grubunu 2018-2019 Eğitim ve Öğretim yılında Malatya İl Milli Eğitim Müdürlüğüne bağlı 3 farklı ortaokulda okuyan öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırma grubunun % 51.7’sini (n=216) erkek öğrenciler %48.3’ünü (n=202) ise kız öğrenciler olmak üzere toplam 418 öğrenci oluşturmuştur. Ölçek geliştirme çalışmalarında örneklem sayısının madde sayısının 5 ile 10 katı arasında olması gerektiği önerilmektedir (Bryman & Cramer, 2001; MacCallum vd., 2001; Tavşancıl, 2006). Bu araştırmadaki örneklem sayısı ve madde sayısı incelendiğinde ölçek geliştirme için gerekli koşulları sağladığı ifade edilebilir.

***Veri Toplama Aracı***

Veri toplama aracı için öncelikle mutluluk ile ilgili ölçekler ve çalışmalar incelenmiştir (Doğan & Çötok, 2011; Doğan & Sapmaz, 2012; Doğan & Çötok, 2016; Hills & Argyle, 2002 Joseph, Linley vd., 2004; Lyubomirsky & Lepper, 1999). Daha sonra 28 maddelik bir havuz oluşturulmuştur. Oluşturulan bu madde havuzu 5 uzmandan oluşan öğretim üyelerine gönderildikten sonra kapsam geçerliliğine bakılmıştır. Kapsam geçerliliği için Lashwe (1975) tekniği kullanılmıştır. Ölçek maddelerinin amaçlara uygun hazırlanıp hazırlanmadığının belirlenmesi için mutlaka yeterli sayıda (5-40) uzman görüşü alınması ölçeğin geçerliliğini arttırmada kullanılır (Ayre & Scally, 2014; Veneziano & Hooper, 1997) Uzmanlardan gelen dönütlerin sonucunda 4 madde kapsam dışı bulunduğu için madde havuzundan çıkarılmıştır. Uzmanlardan gelen geribildirimler sonucu çıkartılan dört maddenin yanında bazı maddelerde düzeltmeler yapılmıştır. Malatya Sümer Ortaokulunda okuyan toplam 30 öğrenciye 24 maddelik ölçek uygulanmış ve öğrencilerden gelen geri dönütler doğrultusunda 2 madde çıkarılarak 22 madde ile ölçeğe son hali verilmiştir. Ortaokul öğrencilerinin beden eğitimi dersinde mutluluk düzeylerini belirleme ölçeği 5’li likertte hazırlanmıştır. Ölçek maddeleri “Tamamen Katılıyorum (5)”, “Katılıyorum (4)”, “Orta Düzeyde Katılıyorum (3)”, “Katılmıyorum (2)”, “Kesinlikle Katılmıyorum (1)” şeklinde puanlandırılmıştır. Ölçekte, ortaokulda okuyan öğrencilerin aldıkları puan 1’den 5’e doğru arttıkça beden eğitimi dersindeki mutluluk düzeylerinin arttığını göstermektedir.

***Verilerin Analizi***

Verilerin analizi için SPSS 23 ve AMOS 23 istatistik programları kullanılmıştır. Beden eğitimi dersi mutluluk düzeyi ölçeğinin (BEDMDÖ) geçerlilik ve güvenilirliği için açımlayıcı faktör analizi (AFA) ve doğrulayıcı faktör analizi (DFA) işlemleri yürütülmüştür. Öncelikle BEDMDÖ’nün maddelerinin faktör analizine uygunluğu Kaiser-Meyer Olkin (KMO) ve Bartlett Küresellik Testi ile sınanmıştır. BEDMDÖ’nün faktör yapısının sınanması için Varimax (temel bileşenler analizi) kullanılmıştır. Modelin sınanması için χ2/sd, GFI, CFI, AGFI, NFI, IFI ve RMSEA değerlerine bakılmıştır.

**Bulgular**

***Açımlayıcı Faktör Analizi***

BEDMDÖ verilerinin faktör analizine uygunluğu için yapılan KMO ve Barlett küresellik testleri uygulanmıştır. KMO değerinin .60 üzerinde bulunması veri setinin uygun olduğunun bir göstergesidir (Field, 2013). KMO değerinin .84 olduğu tespit edilmiş ve BEDMDÖ’nün analiz için uygun olduğu görülmüştür. BEDMDÖ’nün Bartlett küresellik testi sonuçları (x2=2039.608, df:231, p<.001) ölçeğin faktör analizine uygun olduğunu göstermektedir Marsh ve Yeung (1999) 30 ile .40 arasında faktör yükü kesme noktası olarak alınabileceğini ifade etmiştir. Buna göre, faktör yükü .40 altında 13 madde ölçekten çıkarılmıştır. Tabo 1’de beden eğitimi dersi mutluluk düzeyi ölçeğinin özdeğer ve açıkladığı varyans oranı gösterilmiştir.



**Şekil 1.** BEDMDÖ’nün Yamaç Eğim (Scree Plot) Grafiği

Şekil 1 incelendiğinde “Beden Eğitimi Dersi Mutluluk Düzeyi Ölçeğinin” kırılma noktalarının 1. ve 2. noktalar olduğu 2 noktadan itibaren yamaç grafiğinin yatay bir şekil aldığı görülmektedir. Yamaç grafiklerinde yatay eğilimin başladığı noktaların faktör sayısını belirlemede kullanılabileceği ifade edilmektedir (De Vellis, 2003). Temel bileşenler analizi sonuçlarına göre 1. Faktörden sonraki özdeğerin 1’den az olması sebebi ile tek faktörlü bir ölçek olmasına karar verilmiştir.

**Tablo 1.** BEDMDÖ Faktör Analizine İlişkin Özdeğer ve Varyans Sonuçları

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Faktör** | **Özdeğer (Eigenvalue)** | **Açıklanan Varyans** | **Toplam Varyans** |
| 1 | 3.947 | 43.861 | 43.861 |

Faktör analizi sonuçlarına göre özdeğerin 3.947 ve toplam açıklanan varyansın % 43.861 olduğu tespit edilmiştir. Tek boyutlu ölçeklerde açıklanan varyansın % 30’dan fazla olmasının yeterli olduğu belirtilmektedir (Büyüköztürk, 2016). Bu anlamda ölçeğin gerekli koşulları sağladığı ifade edilebilir. Madde faktör yüklerinin .74 ile .54 arasında değiştiği tespit edilmiştir.

**Tablo 2.** BEDMDÖ’nün ortalama, standart sapma, faktör yük ve madde toplam korelasyonları

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Maddeler** |  | **x** | **ss** | **Madde faktör yükü** | **Madde-Toplam Korelasyonları** |
| M1 | Beden eğitimi ve spor dersinde eğlenirim. | 4.50 | 1.09 | .623 | .511 |
| M8 | Beden eğitimi ve spor dersinde güzel zaman geçiririm. | 4.54 | .92 | .542 | .438 |
| M10 | Beden eğitimi ve spor dersinde kendimi daha sağlıklı hissederim. | 4.50 | .87 | .694 | .580 |
| M11 | Beden eğitimi ve spor dersinde hayat dolu olurum. | 4.25 | 1.06 | .663 | .548 |
| M12 | Beden eğitimi ve spor dersinde olumlu duygulara sahip olurum. | 4.20 | 1.13 | .565 | .457 |
| M14 | Beden eğitimi ve spor dersinden keyif alırım. | 4.32 | 1.21 | .675 | .561 |
| M15 | Beden eğitimi ve spor dersinde kendimi özgür hissederim. | 4.23 | 1.18 | .698 | .581 |
| M16 | Beden eğitimi ve spor dersinde kendimi huzurlu hissederim. | 4.36 | 1.05 | .731 | .621 |
| M17 | Beden eğitimi ve spor dersinde kendimi enerjik hissederim. | 4.47 | 1.04 | .741 | .631 |

Tablo 2 incelendiğinde ölçek maddelerinin faktör yüklerinin .542 ile .741 arasında olduğu tespit edilmiştir. Madde toplam korelasyonlarının ise .438 ile .631 arasında değiştiği gözlemlenmiştir. Ölçeğin Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı .836 olduğu tespit edilmiş ve bu değerin ölçeğin güvenilir olduğu ifade edilebilir (Kalaycı, 2010). Açımlayıcı faktör analizi sonuçlarını test etmek için araştırmanın bu aşamasında doğrulayıcı faktör analiz yapılmıştır.

***Doğrulayıcı Faktör Analizi***

Tek boyut ve 9 maddeden oluşan ölçeğin yapısı AMOS 23 programı kullanılarak analiz edilmiştir. Ölçeğin normal dağılım gösterip göstermediği için çarpıklık basıklık değerlerine bakılmıştır. Çarpıklık ve basıklık değerleri + 1.5 ile – 1.5 arasında değiştiği için verilerin normal dağıldığı kabul edilmiştir (Tabachnick & Fidell, 2007). Veriler normal dağılması sebebiyle maksimum olabilirlik (maximum likehood) ile doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır.

**Tablo 3.** Çarpıklık ve Basıklık Değerleri

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Min** | **Max** | **X** | **Ss** | **Çarpıklık** | **Basıklık** |
| 1.89 | 5.00 | 4.3783 | .70407 | -1.260 | .902 |



**Şekil 2.** BEDMDÖ 1. DFA Yol Analizi Sonuçları

Yapılan DFA sonucunda DFA analiz sonuçlarına göre [χ2/sd (3.828), GFI (.921), CFI (.893), AGFI (.868), NFI (.862), RMSEA (.102)] olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlara göre χ2/sd ve GFI kabul edilebilir uyum değerleri taşıması rağmen AGFI, NFI ve RMSEA değerlerinin kabul edilebilir değerler dışında (Hooper, Coughlan & Mullen, 2008; Kline, 2016; MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996) olması nedeniyle modifikasyon yapılmasına karar verilmiştir.



**Şekil 3.** BEDMDÖ 2. DFA Yol Analizi Sonuçları

Modifikasyon yapılabilmesi için Modificition indices değerleri incelenmiş ve 10. ve 11. Maddeler arasında hata kovaryansı yapılmasına karar verilmiştir. Yapılan modifikasyon sonuçlarına göre değerler kabul edilebilir düzeye ulaştığı tespit edilmiştir. [χ2/sd (2.690), GFI (.944), CFI (.938), AGFI (.904), NFI (.907), RMSEA (.079)]. Madde faktör yüklerinin .45 ile .73 arasında değiştiği gözlemlenmiştir.

Ölçüt geçerliliği için ölçüt geçerliliği kapsamında madde toplam test korelasyonlarına ve % 27’lik alt ve üst grupların arasındaki puan farkına bakılmıştır. İki ortalama arasında anlamlı farkın olması ve korelasyon katsayısının en az .20 olması ölçeğin ölçüt geçerliliği için olması gereken referans değerleridir (Erkuş, 2012; Tavşancıl, 2006).

**Tablo 4.** % 27’lik Alt ve Üst Grupların Arasındaki Farka İlişkin T Testi Sonuçları ve Madde Toplam Korelasyonları

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Madde** | **Madde çıkarıldığında Alpha değeri** | **Alt % 27- Üst % 27****t değeri** | **P** | **Madde Toplam Test Korelasyonu** |
| M1 | .874 | 6.551 | .00 | .688 |
| M2 | .854 | 7.839 | .00 | .556 |
| M3 | .865 | 9.154 | .00 | .502 |
| M4 | .845 | 8.597 | .00 | .587 |
| M5 | .829 | 7.902 | .00 | .521 |
| M6 | .874 | 6.652 | .00 | .458 |
| M7 | .889 | 5.141 | .00 | .741 |
| M8 | .897 | 11.639 | .00 | .472 |
| M9 | .874 | 5.355 | .00 | .498 |

Tablo 4 incelendiğinde geliştirilen ölçeğin madde analizlerine göre düzeltilmiş madde korelasyonlarının .458 ile .741 arasında değiştiği görülmektedir. Madde toplam korelasyonu .30’un üzerinde olması ayırt edicilik için yeterli görülmektedir (Erkuş, 2012). Alt grup ile % üst grup arasındaki maddeler arasında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. t testi değerlerinin 5.141 ile 11.639 arasında değiştiği tespit edilmiştir. Madde çıkarıldığında cronbach alpha değerinin .829 ile .897 arasında değiştiği görülmektedir. Ölçek toplamı için güvenilirlik katsayısının .857 olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuçlar ölçeğin güvenilir olduğunu göstermektedir.

**SONUÇ ve ÖNERİLER**

Bu araştırmada öğrencilerin beden eğitimi derslerinde mutluluk düzeyini belirleyen bir ölçme aracının geliştirilmesi amaçlanmıştır. Ortaokul öğrencilerinin beden eğitimi dersinde mutluluk düzeylerini belirleme ölçeği 5’li likertte hazırlanmıştır. Ölçek maddelerinde olumsuz ifade yoktur. Ölçek maddeleri “Tamamen Katılıyorum (5)”, “Katılıyorum (4)”, “Orta Düzeyde Katılıyorum (3)”, “Katılmıyorum (2)”, “Kesinlikle Katılmıyorum (1)” şeklinde puanlandırılmıştır. BEDMDÖ verilerinin faktör analizine uygunluğu için yapılan Kaiser-Meyer Olkin (KMO) katsayısı ve Barlett Sphericity testlerine göre veri setinin ölçek geliştirmeye uygun olduğu görülmüştür (x2=2039.608, df:231, p<.001). Yapılan AFA sonuçlarına göre faktör yükü .30’un altında olan 13 madde ölçekten çıkartılmıştır. Ölçeğin tek boyutlu ve 9 maddeden oluştuğu tespit edilmiştir. Faktör yüklerinin .542 ile .741 arasında olduğu tespit edilmiştir. Madde toplam korelasyonlarının ise .438 ile .631 arasında değiştiği gözlemlenmiştir (Tablo1). Faktör analizi sonuçlarına göre özdeğerin 3.947 ve toplam açıklanan varyansın % 43.861 olduğu tespit edilmiştir. AMOS 23 programı kullanılarak, tek boyut ve 9 maddeden oluşan ölçeğin yapısının DFA analizi yapılmıştır. Veriler normal dağılması sebebiyle maximum likehood ile doğrulayıcı faktör analizi uygulanmıştır. Yapılan 1. DFA sonuçlarına göre AGFI, NFI ve RMSEA değerlerinin kabul edilebilir referans aralıklarının dışında olması nedeniyle modifikasyon yapılarak DFA analizi tekrarlanmış ve χ2/sd (2.690), GFI (.944), CFI (.938), AGFI (.904), NFI (.907), RMSEA (.079) değerlerinin kabul edilebilir değerlere (Hooper, Coughlan & Mullen, 2008; Kline, 2016; MacCallum, Browne, & Sugawara, 1996) ulaştığı tespit edilmiştir. Ölçeğin ölçüt geçerliliği için % 27’lik alt ve üst gruplar arasında madde toplam korelasyonu ile aralarındaki farka bakıldığında gruplar arasında anlamlı fark olduğu tespit edilmiştir. Ölçeğin cronbach alpha değeri .857 olduğu ve ölçeğin güvenilir olduğu söylenebilir.Araştırma sonuçlarına göre BEDMDÖ’nün öğrencilerin beden eğitimi derslerinde mutluluk düzeylerini belirlemede geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu ifade edilebilir.

Ölçek geliştirme aşamalarında araştırma grubunu Malatya merkez ilçelerinde öğrenim gören öğrencilerin oluşturması sebebiyle ölçeğin farklı coğrafi, farklı sosyo-kültürel yapılarda geçerlilik ve güvenilirlik testlerinin yapılması önerilmektedir. Türkiye’de öğrencilerin yaşam doyumları, okula aidiyetleri, arkadaşlık ilişkileri, psikolojik iyi oluş düzeyleri ile ilgili birçok araştırmalarla ile beden eğitimi dersi mutluluk düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesinde BEDMDÖ’nün kullanılabileceği düşünülmektedir.
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