

## TAKIM OYUN TURNUVA TEKNİĞİNİN YAZIM KURALLARI VE İŞARETLERİ EĞİTİMİNDE KULLANIMI

*Yrd. Doç.Dr. Sedat MADEN*  
Giresun Üniversitesi  
sedd52@gmail.com

### Özet

Bu çalışmada, iş birlikli öğrenme tekniklerinden takım oyun turnuva ile geleneksel öğretim yöntemine yönelik uygulamaların üniversite öğrencilerinin yazım kuralları ve noktalama işaretleri kullanım düzeylerindeki değişime etkisini araştırmak amaçlanmıştır. Araştırmanın çalışma grubu, 2009-2010 akademik yılında Artvin Çoruh Üniversitesi Sağlık Meslek Yüksekokulu Hemşirelik Bölümünde öğrenim gören ve Türk Dili dersini alan 50 1. sınıf öğrencisinden oluşturulmuştur. Araştırma grubu ve karşılaştırma grubu random tekniği ile 25'er kişi olarak düzenlenmiştir. Grupların yazılı anlatıma yönelik akademik başarıları Yazılı Anlatım Başarı Testi (YABT) ile toplanmıştır. Araştırma ve karşılaştırma gruplarının ön test, son test ve kalıcılık testinden elde edilen verileri SPSS 16.0 paket programı ile analiz edilmiştir. Elde edilen bulgularda, araştırma ve karşılaştırma gruplarının ön test ortalamaları arasında  $U=269,500$   $p>0,05$  anlamlılık düzeyinde anlamlı bir farklılığın olmadığı, ancak son test ortalamaları (Araştırma  $\bar{X}=22,40$  - Karşılaştırma  $\bar{X}=19,84$ ) arasında  $U=147,000$ ,  $p<0,05$  anlamlılık düzeyinde deney grubu lehine anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Araştırmada elde edilen bulgulara göre, takım oyun turnuva tekniği ile dersin işlendiği araştırma grubundaki öğrencilerin yazılı anlatım ön test-son test başarılarının ve kalıcılık düzeylerinin geleneksel öğretim yöntemiyle ders işlenen karşılaştırma grubundaki öğrencilere göre daha fazla arttığı ve karşılaştırma grubundaki öğrencilerin araştırma grubundaki öğrencilere göre yazılı anlatım başarılarında daha düşük bir artış olduğu tespit edilmiştir. Araştırmada akademik başarı ile ilgili ulaşılan bulgular, ilgili alanyazında yapılmış bazı çalışmaların sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Araştırmada ulaşılan sonuçlardan hareketle, daha sonra yapılacak araştırma ve uygulamalara yönelik çeşitli önerilerde bulunulmuştur.

**Anahtar Sözcükler:** Yazılı anlatım, Yazım kuralları, Noktalama işaretleri, Akademik Başarı, Takım oyun turnuva tekniği.

### GİRİŞ

İnsanın sosyal yönünü, en açık şekilde ortaya koyan ve çevresine yansıtan özellik diğer insanlarla kurduğu yazılı ve sözlü iletişimdir. İletişim insanın sosyal yönünün anahtarı ve simgesidir. İnsan iletişim kurabildiği oranda sosyalleşebilir. Aynı zamanda kendini ifade edebildiği ve düşüncelerini paylaşabildiği zaman insan niteliği kazanabilir. Bu nedenle iletişimin temel unsuru olan dil becerilerinin öğrenimi insan yaşamı için büyük önem taşır. Buna ek olarak eğitim sisteminin tüm kademelerinde öğrenme faaliyetlerini gerçekleştirebilmek için dil becerilerinin etkili kullanımına ihtiyaç vardır. Dil eğitimi anlama ve anlatma becerileri üzerine kuruludur. Okuma ve dinleme anlama becerilerinin geliştirilmesi için, konuşma ve yazma da anlatma becerilerinin geliştirilmesi için bireye kazandırılır. Bütün dil becerileri birbirine sıkı sıkıya bağlıdır.



Birindeki olumlu gelişim diğerlerini etkilerken, olumsuz gelişim de diğer dil becerilerinin kullanımını etkileyecektir.

Dil becerileri içinde hem günlük iletişim faaliyetlerinde hem de dil eğitiminde ve dil kullanımında yazılı anlatım (yazma) becerisinin önemli bir yeri vardır. Yazılı anlatım becerisi dil becerilerinin en somut ve sistemli olanıdır. Yazılı anlatım becerisi ne kadar iyi olursa diğer dil becerileri kullanımı da sistemli bir hal alır. Bu şekilde birey doğru ve etkili konuşur, okur ve dinleyebilir. Yazılı anlatım becerilerinin kazandırılmasında veya geliştirilmesinde, öğrencilerin ilgisinin ve yazmaya yönelik motivasyonlarının yüksek olmasına, yazılı anlatım ürünlerini kendi kendilerine değerlendirebilmeleri ve gerekli düzeltmeleri yapabilmelerine önem verilmelidir. Bu amaca ulaşmada öğretmenler öğrencilere en yoğun öğretimden başlayarak giderek azalan bir destek sağlamalıdır (Bryson, 2003: 1). Burada sözü edilen destek, öğrencinin yardımla yapabildiğini zamanla bağımsız olarak yapabilir hale gelmesine kadar geçen süreçte öğretmen tarafından sağlanan ve giderek azaltılan, yazma sürecini bireyselleştiren bir destektir. Yazılı anlatım becerilerinin hem gelişimsel özellik gösteren bilişsel bir süreç hem de sosyal bir davranış olduğu pek çok kuramın savunduğu bir gerçektir (Pritchard ve Honeycutt, 2007: 29). Öğretmenler, öğrencilerin yazılı anlatım becerilerinin gelişimini, onların gereksinimlerine ve öğretim amaçlarına göre destekleyebilirler. Bazen deneyimli yazarların nasıl yazdıklarını model olarak anlatabilir ya da öğrencilere yazılı metinlerdeki hataları düzeltirken rehberlik yapabilirler. Öğretim sürecinde öğrencinin yazma eylemlerinde işini kolaylaştıracak, yazarken gerekli kuralları ve yazılı anlatımda anlamı tam olarak vermede etkili olan işaretleri doğru kullanabilmesini, zengin içerikli metinler oluşturmasını sağlayabilecek bir beceri düzeyinde, kazandırmaya yönelik hedefleri olan öğretim strateji ve yöntemlerini kullanmak gereklidir. Bu açıdan ana dili öğretmenlerinin yazma sürecinde kullanabilecek strateji, yöntem ve tekniklerle ilgili bilgi ve deneyime sahip olmaları eğitim ortamlarında öğrencilerinin yazılı anlatım becerilerinin geliştirmelerinde ve uygun öğretim biçimlerini kullanmalarında yardımcı olacaktır (Kapka ve Oberman, 2001).

Öğrenci merkezli eğitim anlayışına göre yenilenen öğretim programları beraberinde yapılandırmacı yaklaşıma uygun olan ve öğrencinin aktif katılımını öğrenme sürecine dâhil eden strateji, yöntem ve tekniklerini de kullanmayı zorunlu hale getirmiştir.

Ana dili öğretimi de çağın gerektirdiği eğitsel değişimleri yaşamış, yapılandırmacı, aktif öğrenmeye dayalı ve öğrencinin ürünlerine önem veren bir öğretim uygulanmaya başlanmıştır. Bu öğretim anlayışına uygun olan yaklaşımlardan biri de iş birlikli öğrenmedir.

İş birlikli öğrenme teknikleri, bireyin ana dilinde yazılı anlatım becerisini geliştirmek için öğrenme ortamında kullanılacak öğretim araçlarıdır. İş birlikli dil öğrenme teknikleri, dil yeterliliği açısından hem homojen hem de heterojen gruplandırmaya imkân vermesi nedeniyle çoklu-aşamalı (seviyeli) derslerde (sınıflarda) çok yararlıdır (Richards ve Rodgers, 2001: 198).

İş birlikli öğrenme, öğrencilerin hem sınıf içi hem de sınıf dışı ortamlarda küçük gruplar halinde, ortak bir amaç doğrultusunda, akademik bir konuda birbirlerinin





öğrenmelerine yardımcı oldukları; öz güvenlerinin arttığı; iletişim, problem çözme ve eleştirel düşünme becerilerinin geliştiği; öğrenme sürecine aktif katılımlarını sağlayan bir öğrenme yaklaşımı olarak tanımlanabilir (Bowen, 2000; Levine, 2001; Eilks, 2005; Lin, 2006; Gillies, 2006; Hennessy ve Evans, 2006; Ballantine ve Larres 2007; Hazne ve Berger, 2007; Ding ve diğerleri, 2007; Gök ve diğerleri, 2009). İş birlikli öğrenme, öğrencilerin önce bireysel öğrenme düzeylerini ardından grup olarak öğrenmelerini en üst akademik seviyeye çıkartmak için gruplar halinde çalıştıkları bir öğrenme biçimidir (Johnson, Johnson ve Smith, 1991; Johnson ve Holubec, 1993: 6).

İş birlikli öğrenme öğrencilerin başarı, hatırd tutma, transfer, üst düzey bilişsel süreçler vb. bilişsel öğrenme ürünleri ve güdü, tutum, arkadaş ilişkileri, öğrenme çevresi, benlik saygısı vb. duyuşsal özellikler üzerinde olumlu etkilerinin (Açıköz, 1992: 183; Saban, 2004: 204; Senemoğlu, 2000: 501; Davidson ve O'Leary, 1990: 33; Tan ve diğ., 2002: 56) olmasından dolayı temel dil becerilerinin (okuma, dinleme, konuşma ya da sözlü anlatım, yazma ya da yazılı anlatım) eğitiminde kullanılması yararlı olacaktır. Öğretim ortamlarında iş birlikli öğrenmenin üstlendiği görev, takım projeleri ya da uygulama becerileri üzerine çalışma ve öğrencilere bilgileri tartışma fırsatı vererek öğretmenlerin öğretim süreçlerine destek sağlamaktır. Bu süreçte öğrencilerin sosyal ve entelektüel becerileri geliştirilir (Graham, 2005; Doymuş, Şimşek ve Karaçöp, 2007).

Takım oyun turnuva tekniği, David De Vries ve Robert E. Slavin tarafından geliştirilen bir İşbirlikli öğrenme tekniğidir (De Vries ve Slavin, 1978; De Vries ve diğ., 1980). İş birlikli öğrenme tekniklerinden takım oyun turnuva (TOT), öğrenci başarı gruplarının kendi içinde konuya hazırlanıp temsilcilerinin de diğer grupların (takımların) temsilcileri ile turnuvada yarışmasına dayalı bir tekniktir. Grupların temsilcileri turnuva takımlarını oluşturur. Turnuvalarda takımlar birbiriyle yarışır. Bunun için konuya iyice hazırlanıp temsilcileri aracılığıyla diğer takımlarla yarışır, turnuvada her doğru cevap takıma artı puan kazandırır. Uygulanma aşamalarında önce takımlar oluşturulur. Ardından konu ile ilgili çeşitli çalışma yaprakları, sorular veya oyunlarla konu, her grup kendi içinde olmak kaydıyla, çalışılır. Haftanın ya da dersin sonunda takımların temsilcilerinden turnuva takımları oluşturulur. Turnuvada sorulacak soruların numaralarının yazılı olduğu bir deste kart hazırlanır. Yarışmacılar kartları çeker. Karttaki numaraya göre soru sorulur ya da soru gösterilir. Öğrenci soruyu cevaplayabilirse, takımı artı, cevaplayamazsa eksi puan alır. Diğer yarışmacılar doğru cevabı verirse onların takımı artı puanı alır. Yanlış cevap verirlerse bile kendi soruları olmadığı için eksi puan almazlar.

Uygulama adımları açısından ikili denetim tekniğine benzemektedir. İkili denetim tekniğinde, konu anlatımından sonra kümelerde bulunan öğrenciler önce ikiye bölünürler olarak çalışma yapraklarını çalışıp birbirlerini denetlerler. Daha sonra kümece soruları çözerler. Öğrenci takımları başarı bölümleri tekniğinde ise öğrenciler öğretmen anlatımı ve kümece yapılan çalışmalardan sonra bireysel olarak konu sınavına alınırlar. Öğretmen anlatımı ve çalışma yapraklarının çözülmesi ikili denetimle aynı olmakla birlikte tek farkı bireysel yanıtlanan konu sınavı yerine işlenen konuyla ilgili bir turnuvanın düzenlenmesidir (Altınsoy, 2007: 19).

### **Takım Oyun Turnuva Tekniğinin Uygulama Aşamaları**





1. *Konunun Anlatımı:* Uygulamanın başlangıcında konuyla ilgili olarak öğretmen tarafından teorik bir giriş yapılır.

2. *Takımların Oluşturulması:* Sınıftaki öğrenciler cinsiyet, yaş, başarı vb. özellikler dikkate alınarak 4-5 kişilik heterojen gruplara ayrılır.

3. *Çalışma Yapraklarının Çözülmesi:* Daha önce hazırlanmış konu ile ilgili çalışma yaprağı ve diğer malzemeler gruplara dağıtılır. 1'den 30'a kadar numaralı olarak hazırlanmış soru kartları öğrencilere dağıtılır. Gruplara bu malzemeler üzerinde çalışır. Konu ile ilgili malzemeler üzerinde tartışılır. Sorulara yönelik yanıtları karşılaştırılır.

4. *Turnuvaların Düzenlenmesi:* Oyunlardan oluşan turnuvalar, haftanın sonunda konu sunumundan ve grup alıştırılmalarından sonra yapılır. Birinci turnuva için takımlarının en iyisi olan üç öğrenci, 1. turnuva masasına; başarı düzeyi onlardan sonra gelen üç öğrenci 2. turnuva masasına; daha sonrakiler 3., 4. turnuva masalarına alınır. Amaç, her masadaki başarı düzeyine yakın olan takım temsilcilerini birbiriyle yarıştırmak ve her öğrencinin gücü oranında takımlarına katkıda bulunmasını sağlamaktır. Birinci haftadan sonra öğrenciler kendi başarı düzeylerine göre masa değiştirirler. Başarısı yükselenler üst masalara, düşenler de alt masalara geçerler. Başarısı değişmeyenler aynı masada kalırlar.

5. *Oyunlar:* Konuyla ilgili hazırlanmış sorulardan oluşur. Gruplardan seçilmiş kişilerle daha çok soru çözümüne dayalı olarak yapılır. Öğrencilerden biri bir kart çeker, karttaki numarayı karşılayan soruyu yanıtlamaya çalışır.

Oyunun başlayabilmesi ve soruların okunması için öğrenciler aralarında ilk okuyucuyu seçerler. Bunun için öğrenciler bir kart çekerler ve en yüksek numarayı çeken ilk okuyucu olur. İlk okuyucu çektiği karttaki numarayı karşılayan soruyu yüksek sesle okur ve yanıtlamaya çalışır. Okuyucu doğru yanıt bilmiyorsa ona bir tahminde bulunma hakkı tanınır. Yanlış yapsa bile cezalandırılmaz. İlk okuyucunun yanıt vermesinden sonra onun solundaki öğrenci (ilk karşı çıkıcı) karşı çıkma ya da yanıt verme hakkına sahiptir. Eğer bu hakkını kullanmazsa ya da ikinci okuyucu öncekilerden farklı bir yanıt vermek isterse o da karşı çıkabilir. Karşı çıkıcılar dikkatli olmak zorundadır. Çünkü yanlış yaparlarsa kart kaybederler. Herkes yanıtladıktan sonra ikinci karşı çıkıcı (okuyucunun sağındaki) cevap kartlarını kontrol eder doğru yanıt yüksek sesle okur. Eğer karşı çıkıcılardan biri yanlış bir yanıt verirse önceden kazandığı bir kartı varsa masaya geri verir. Eğer hiç kimse doğru yanıt vermediyse kart masaya döner.

İkinci tur için okuyuculuk, karşı çıkıcılık gibi durumlar bir sola kayar. Ve oyun öğretmenin saptadığı süre ya da destedeki kartlar bitene kadar sürer. Oyunun sonunda herkes elindeki kartları sayar ve bu sayı onların o oyunda kazandıkları puan olarak yazılır. Zaman varsa kartlar karıştırılıp ikinci oyuna geçilir.

Bütün öğrenciler oyunu aynı anda oynamalıdır. Onlar oynarken gruptan gruba dolaşarak soruları yanıtlanır ve herkesin ne yapacağını anlaması sağlanır. Süresinin bitimine on dakika kala öğrencilere oynamayı bırakmalarını ve herkesin puanını oyun puan kâğıdına yazmaları söylenir.





6. *Turnuva Malzemeleri:* Turnuva masalarına oyun yaprağı, yanıt kâğıdı, puanlama formu, masa için oyun yaprağında soruların numaralarını taşıyan bir deste kart konulur.

7. *Turnuva Puanlarının Hesaplanması:* Turnuva sonunda takımları elinde bulunan soru kartlarının sayısına göre puanlandırma yapılır.

8. *Takım Başarısının Ödüllendirilmesi:* Bu ödüllendirme yaşa ve eğitim seviyesine göre değişebilir (Slavin, 1994; Açıköz, 2005).

Temel dil becerilerinin eğitiminde, geleneksel öğretmen merkezli, ezbere dayalı, ders kitabının dışına çıkılamayan öğrenme ortamlarının yerini öğrencinin aktif olarak sürece katıldığı öğrenme ortamları almalıdır. Bu şekilde, aktif öğrenme gerçekleştirilmede etkili bir yöntem olan iş birlikli öğrenmenin önemi ortaya çıkmaktadır. Bugüne kadar temel eğitimden yükseköğrenime kadar her aşamada yazılı anlatım ile ilgili derslerle karşılaşan öğrencilerin yükseköğrenim döneminde ve daha sonraki meslek hayatlarında yazılı anlatım ile ilgili sorunlar yaşadıkları görülmektedir (Arıcı, 2008). Yazılı anlatım becerileri ile ilgili bu kadar yoğun ve uzun süreli eğitimden sonra halen yeterli beceriye ulaşılamaması, kullanılan öğrenme araçlarından, programın öğrencinin özelliklerine uygun hazırlanmamasından, öğretmenin yeterliliğinden ve benzeri sebeplerden kaynaklanmaktadır. Ancak en önemli sebep, yazılı anlatımla ilgili derslerde öğrenciyi aktif kılacak öğrenme araçlarının işe koşulmamasıdır. Bu nedenle yazılı anlatım kurallarını, işaretlerini dolayısıyla becerisini kazandırırken öğrenciyi merkeze alan, katılıma dayalı, araç kullanımını, iş birliğini destekleyen öğretim strateji, yöntem ve teknikleri kullanılmalıdır.

Fen bilimleri ve sosyal bilimler alanlarında yapılmış örnek çalışmalarda iş birlikli öğrenme tekniklerinin farklı problemleri sınamak için kullanıldığı ve olumlu etkisinin olduğu görülmektedir (Bearison, Magzomes ve Filardo, 1986; Jones, 1990; Slavin, Madden, Karweit, Livermon ve Dolan, 1995; Webb, Sydney ve Farivor, 2002; Peterson ve Jeffrey, 2004; Maloof ve White, 2005; Siegel, 2005). İş birlikli öğrenme ile ilgili yapılmış çalışmaların sonuçlarından hareketle Takım Oyun Turnuva Tekniği'nin dil öğretimi alanında yazılı anlatım kuralları ve işaretlerinin kullanımının öğretiminde etkili olacağı düşünülebilir.

Bahsedilen gerekçelerden hareketle bu çalışmada, iş birlikli uygulamalardan oluşan takım oyun turnuva tekniğinin ve geleneksel öğretim yönteminin yazım kuralları ve noktalama işaretlerinin kullanımının öğretimindeki başarı ve kalıcılık üzerindeki etkisini araştırmak amaçlanmıştır.

## YÖNTEM

Bu araştırma için deneysel modellerden “Kontrol Gruplu Ön test-Son test Modeli” kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubu, 2009-2010 akademik yılında Artvin Çoruh Üniversitesi Sağlık Meslek Yüksekokulu Hemşirelik Bölümünde öğrenim gören ve Türk Dili dersini alan 50 1. sınıf öğrencisi oluşturmuştur. Çalışma grubu, yansız atama tekniğiyle ikiye bölünmüş ve takım oyun turnuva tekniğinin uygulandığı araştırma grubu (25), geleneksel öğretimin uygulandığı karşılaştırma grubu (25) öğrenciden





oluşturmuştur. Araştırmada öğrencilerin akademik başarılarına ait veriler “**Yazılı Anlatım Başarı Testi (YABT)**” ile toplanmıştır. YABT, araştırmacı tarafından geçmiş yıllara ait ÖSS, ALES ve KPSS sorularından seçilmiştir. Başarı testinin geliştirmesinde ilk olarak 50 soruluk bir soru havuzu oluşturulmuş ve alandaki uzmanların (n=5) görüşleri alınarak soru sayısı 30’ a düşürülmüştür. Başarı testinin güvenilirliğini sınamak amacıyla 77 Türkçe öğretmenliği bölümü 1. sınıf öğrencisi üzerinde pilot uygulama yapılmıştır. Bu uygulama sonrasında yapılan güvenilirlik analizinde testteki beş maddenin (2,9,16,23,29) düşük güvenilirliğe sahip olduğu görülmüş ve ölçekten çıkarılmıştır. Bu işlemler sonrası soru sayısı 25 maddeye indirilen başarı testinin madde güçlük değerleri belirlenmiş, testin iç tutarlık katsayısı KR-20 formülü ile 0,85 olarak tespit edilmiştir. Başarı testindeki her soru 1 puan üzerinden değerlendirilmiştir. 25 sorudan oluşan başarı testi deney ve kontrol gruplarına ön test ve son test olarak uygulanmıştır.

**Tablo 1:** Testlerin uygulanma görünümü

Ön test	Grup Adı	Uygulanan Teknik	Son test	Kalıcılık
	Araştırma	Takım Oyun Turnuva (TOT)		
<b>YABT</b>	Karşılaştırma	Geleneksel Öğretim	<b>YABT</b>	<b>YABT</b>

Çalışmada İş birlikli öğrenme tekniklerinden takım oyun turnuva (TOT)’nın uygulanmış olduğu araştırma grubu ile geleneksel öğretim metodunun uygulandığı karşılaştırma grubunun yazılı anlatıma yönelik başarıları arasında anlamlı bir farklılığın olup olmadığını belirlemek amacıyla uygulamanın başlangıcında YABT hem araştırma grubuna hem de karşılaştırma grubuna ön test olarak uygulanmıştır. Karşılaştırma grubunun uygulama sürecinde geleneksel öğretim yöntemi olarak düz anlatım kullanılmıştır. YABT elde edilen veriler ışığında örnekleme oluşturan öğrenciler arasında belirgin bir farkın olmadığı tespit edilmiş ve araştırma ile karşılaştırma grupları yansız atama tekniği ile oluşturulmuştur. Uygulama yapılırken, ilgili konu, alanyazın incelenerek takımlara seçilecek üye sayısına göre belirli başlıklara ayrılmış ve bu başlıklara göre kartlara yazılacak sorular belirlenmiştir. Konu, haftada 2 ders saati olmak üzere 4 hafta süreyle çalışma (araştırma-karşılaştırma) grubunda araştırmacı tarafından ilgili yöntem ve teknik kullanılarak işlenmiştir. Uygulama sürecinin ilk haftasında ön testler uygulanmıştır. Araştırma grubundaki öğrencilere, önce takım oyun turnuva tekniğinin gerektirdiği grup çalışmaları hakkında bilgi verilmiştir. Grupların nasıl oluşturulacağı, yapılacak görevlerin nasıl dağıtılacağı ve etkinliklerin ne şekilde yürütüleceği açıklanmıştır.

Araştırma grubunda uygulanan TOT tekniğinin uygulama basamakları aşağıda verilmiştir.

1- Araştırma grubunda kullanılacak yazılı anlatım ders planları TOT tekniğinin uygulama basamakları (öğretmen sunumu, çalışma yaprakları, oyun turnuvaları) doğrultusunda araştırmacı tarafından hazırlanmıştır.

2- TOT tekniğine göre ders işleyebilmek için ilk olarak öğrencilerin özellikleri dikkate alınarak heterojen gruplar oluşturulmuştur. Öğrencilerin gruplara seçilmesi





öğretmen tarafından yapılmıştır. Gruplara kız ve erkek öğrencilerden, yüksek ve düşük başarılı öğrencilerden eşit sayıda seçilmiştir.

Öğrenciler, daha önceki başarı ortalamaları kullanılarak en yüksek başarı seviyesinden en düşük başarı seviyesine göre sıraya konulmuştur. Sınıf mevcudu 25 olduğu için en uygun grup sayısının 5 olacağına karar verilmiştir. Öğrenciler başarı durumlarına göre listelendikten sonra, öğrencilere en baştan başlayarak sırayla oluşturulan grup sayısı kadar alfabede bulunan ilk harfler verilmiştir: A,B,C,D,E.

**Tablo 2:** Öğrencilerin Gruplara Atanma Görünümü

Başarı Sırası	Grup Adı	Başarı Sırası	Grup Adı
1	A	14	D
2	B	15	E
3	C	16	E
4	D	17	D
5		18	C
6	E	19	B
7	D	20	A
8	C	21	A
9	B	22	B
10	A	23	C
11	A	24	D
12	B	25	E
13	C		

Grup A	Grup B	Grup C	Grup D	Grup E
1, 10, 11, 20,21	2, 9, 12, 19, 22	3, 8, 13, 18, 23	4, 7, 14, 17, 24	5, 6, 15, 16, 25

**3-TOT** tekniği ile öğretiminin ilk basamağı öğretmen sunumudur. Uygulamanın ilk haftasında konunun sunumu için, görsel ya da işitsel araçlardan yararlanılmıştır. Derse öğrencilerin dikkatinin konuya çekilmesi için noktalama işaretlerinin kullanımı ile ilgili bir metnin anlatılması ile giriş yapılmıştır. Konu başlıklarına göre araştırmacı, çeşitli metinler üzerinde örnek uygulamalar yapmış, yer yer önceden hazırlanmış etkinlikler üzerinde konuların pekiştirilmesi sağlanmıştır. Öğrencilerin anlamadıkları yerler tekrar edilmiş, öğrencilerin yazılı anlatımda uyulması gereken kurallar ve işaretlerin kullanımına yönelik grupların örnekler vermesi sağlanmıştır. Kendi örneklerini önce grup içinde çözmüşlerdir. Sonra sınıfa sunmuşlardır.

**4-** İkinci ve üçüncü hafta konu ile ilgili öğretmen sunumundan sonra yapılacak turnuvalar için grup üyelerinin birbirlerini turnuvalara hazırlamaları, anlaşılmayan konuları tekrar etmeleri, yapılamayan soruları çözmeleri amacı ile turnuvadan bir önceki derste kendilerine dağıtılmış çalışma yapraklarını birlikte çözmeleri istenmiştir.

Çalışma yapraklarındaki soru ve diğer uygulamaları önce grup öğrencileri ayrı ayrı çözmüş, daha sonra birbirlerinin cevapları kontrol edip, düzeltmişlerdir. Her grup





diğer grubun cevaplarını da görmüş ve kendi cevapları ile karşılaştırmıştır. Bu aşamanın sonunda tüm grup üyeleri anlamadıkları soruları tartışıp, daha sonra çalışma yaprağı cevap anahtarı istemişlerdir. Çözdükleri soruların cevapları ile cevap anahtarını karşılaştırıp, grup olarak anlamadıkları soruları araştırmacıya sormuşlardır.

**5- Çalışma yaprakları ile gruplar turnuvalara hazırlandıktan sonra dördüncü hafta turnuvalara geçilmiştir.**

Sınıf mevcudu 25 olduğu için turnuva masaları birbirine yakın başarı düzeyinde olan beşer öğrenciden oluşturulmuştur. Turnuvalar iki ders saati boyunca yapılmıştır. Araştırmacı, öğrencilerin isimlerini okuyarak hangi turnuva masasına geçeceklerini karışık olarak söylemiştir. Öğrencilerin turnuva masalarına yerleşmelerinden sonra öğretmen turnuva için gerekli olan malzemeleri dağıtmıştır. Her masaya 20 sorudan oluşan bir soru kâğıdı ve cevap anahtarı (TOT tekniğinde bu soru sayısının 30 ve 1'den 30'a kadar numaralı kartların olması gerekmektedir. Ancak 30 sorunun ders süresi içinde yetiştirilemeyeceği düşüncesiyle soru sayısı 20'ye düşürülmüştür.), üzerinde 1'den 20'ye kadar numaraların yazılı olduğu oyun kartları ve öğrencilerin oyun sonunda topladığı kart sayısını ve isimlerini yazacağı oyun puan kâğıtları araştırmacı tarafından dağıtılmıştır.

Turnuvanın başlaması için öğrenciler birer kart çeker, en yüksek numarayı çeken dördüncü turnuva masasındaki **B(19)** ilk okuyucu olur. İlk okuyucu karttaki numaraya karşılık gelen soruyu yüksek sesle okumuş ve cevaplarırken biraz zorlanmıştır. Yanlış cevap vermiş, solundaki diğer turnuva öğrencisi(ilk karşı çıkıcı) sorunun doğru cevabı vermiş ve soru kartını almıştır.

İkinci tur okuyuculuk, karşı çıkıcılık gibi uygulamalar bir sola kaymıştır. Belirlenen süre ya da destedeki oyun kartları bitene kadar oyun turnuvaları devam etmiştir. Tüm masalar oyuna aynı anda başlayıp aynı anda bitirmişlerdir. Araştırmacı turnuva oyunları esnasında masaları dolaşp öğrencilere yardım etmiş ve gerekli uyarıları yapmıştır. Öğrenciler ders sonunda oyun puan cetveline isimlerini, grup adlarını ve oyun sırasında doğru cevapladığı soruların kart sayılarını toplayıp yazmışlardır.

Oyun puan cetvelleri araştırmacı tarafından incelenmiş, tüm turnuva masalarında birbirine yakın kart sayısının olduğu tespit edilmiştir. Turnuvaların yazılı anlatım kurallarının ve noktalama işaretlerinin kullanımının öğretiminde başarıyı sağladığı görülmüş ve son test uygulamasına geçilmiştir.

Karşılaştırma grubunda yazılı anlatım kuralları ve noktalama işaretlerinin kullanımının öğretimi konusu, geleneksel öğretim yöntemi ile araştırmacı tarafından anlatılmıştır. Karşılaştırma grubunda birinci hafta ön testler uygulanmış ve yapılacak çalışmalarla ilgili öğrencilere bilgi verilmiştir. Daha sonra ikinci haftadan başlayıp dördüncü haftaya kadar tüm konu başlıklarına yönelik teorik bilgilerin öğretimi araştırmacı tarafından yürütülmüştür. Geleneksel öğretim yöntemiyle işlenecek konulara ait günlük planlar araştırmacı tarafından öğrencilerin kazanması gereken davranışları kapsayacak şekilde geliştirilmiştir. Gerekli araç-gereç ve materyaller önceden hazırlanmıştır. Teorik derslerde araştırmacı o günkü konu ile ilgili bilgileri düz anlatım şeklinde vermiş ve becerilerle ilgili kritik noktaları anlatmıştır. Dersin sonunda o günkü konu özetlenmiştir. Bir sonraki derse gelirken öğrencilerden o günkü konuya





hazırlanmaları istenmiş ve dersin başlangıcında konu ile ilgili ön hazırlıkları kontrol edilmiştir. Teorik derslerin bitiminde araştırmacı dönütler almış ve eksik olan kısımları tekrar anlatmıştır. Dönüt ve pekiştiriciler araştırmacı tarafından verilerek ders anlatımı tamamlanmıştır. Beşinci hafta son testler uygulanmıştır.

Uygulama 4 hafta süreyle her iki grupta da araştırmacı tarafından sürdürülmüştür. Uygulama sonrasında araştırma (takım oyun turnuva) ve karşılaştırma (geleneksel öğretim) grubuna **YABT** son test olarak uygulanmıştır. Uygulamadan 5 hafta sonra **YABT** kalıcılık testi olarak uygulanmış, iki farklı metodun yazılı anlatım kurallarının ve işaretlerinin kullanımının öğretimi konusundaki başarıya olan etkisi arasında fark olup olmadığı belirlenmeye çalışılmıştır.

Araştırma ve karşılaştırma gruplarının ön test, son test ve kalıcılık testinden elde edilen verileri SPSS 16.0 paket programı ile analiz edilmiştir. Uygulamadan elde edilen verilerin analizinde, grup büyüklüğü ve ortalamaların dağılımının homojen olup olmasına bakılmıştır. Levene istatistiğine göre verilerin dağılımının homojen olmadığı görülmüş, non-parametrik istatistik teknikler kullanılmıştır. Yazılı anlatım başarısına yönelik verilerin analizinde, deney ve kontrol grubu öğrencileri arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını belirlemek için, non-parametrik analiz teknikleri **U** ve **Z** testleri kullanılmıştır. Araştırma bulgularına yönelik tüm analizlerde anlamlılık seviyesi 0,05 olarak alınmıştır.

## BULGULAR VE YORUMLAR

Tablo 3' deki verilere göre, araştırma grubundaki öğrencilerle karşılaştırma grubundaki öğrencilerin **YABT** ön test ortalamalarına bakıldığında araştırma ve karşılaştırma grubu ön test puan ortalamaları arasında  $U= 269,500$   $p>0,05$  anlamlılık düzeyinde bir farkın olmadığı tespit edilmiştir.

**Tablo 3:** Araştırma ve karşılaştırma grubundaki öğrencilere ait **YABT** ön-son test bulguları

	Gruplar	n	$\bar{x}$	S.s.	Fark Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Ön test	Araştırma	25	12,08	2,414	23,78	594,50	269,500	0.400
	Karşılaştırma		12,64	1,800	27,22	680,50		
Son test	Araştırma	25	22,40	2,629	32,12	803,00	147,000	0.001
	Karşılaştırma		19,84	2,248	18,88	472,00		

Tablo 2' deki verilere göre, deney grubundaki öğrencilerle kontrol grubundaki öğrencilerin **YABT** son test ortalamalarına bakıldığında araştırma ve karşılaştırma grubu son test puan ortalamaları arasında  $U= 147,000$ ,  $p<0,05$  anlamlılık düzeyinde bir farkın olduğu tespit edilmiştir.

Bulgulardan hareketle takım oyun turnuva tekniği ile yazılı anlatım kurallarının ve noktama işaretleri konusunun işlendiği araştırma grubundaki öğrencilerin **YABT** başarılarının geleneksel öğretim yöntemiyle ders işlenen karşılaştırma grubundaki



öğrencilere göre daha fazla arttığı ve karşılaştırma grubundaki öğrencilerin araştırma grubundaki öğrencilere göre YABT başarılarında daha düşük bir artış olduğu görülmektedir.

**Tablo 4:** Araştırma ve karşılaştırma gruplarının YABT ön-son test bulguları

	Gruplar	n	$\bar{x}$	SS	Fark Sıra Ort.	Sıra Top.	Z	p
Araştırma	Ön Test	25	12,08	2,414	Negatif Sıra	,00	,00	4.39 0
	Son Test		22,40	2,629	Pozitif Sıra	13,00	325,00	
Karşılaştırma	Ön Test	25	12,64	1,800	Negatif Sıra	,00	,00	4.39 4
	Son Test		19,84	2,248	Pozitif Sıra	13,00	325,00	

Tablo 4'teki verilere göre, araştırma grubundaki öğrencilerin deney öncesi ve sonrası YABT ortalamaları arasında  $Z= 4,390$ ,  $p<0,05$  anlamlılık düzeyinde bir farkın olduğu görülmektedir. Fark puanları sıra ortalamaları ve toplam değerler dikkate alındığında, son test değerlerinin ön testte göre farklılığına dair bulguların takım oyun turnuva tekniği ile işlenen dersin etkiliği lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo incelendiğinde karşılaştırma grubundaki öğrencilerin uygulama öncesi ve sonrası YABT ortalamaları arasında  $Z= 4,394$ ,  $p<0,05$  anlamlılık düzeyinde anlamlılık bir farkın olduğu görülmektedir. Bulgulardan hareketle karşılaştırma grubunda uygulanan geleneksel öğretimin YABT başarısı üzerinde etkili olduğu sonucuna ulaşılabilir.

**Tablo 5:** Araştırma ve karşılaştırma gruplarının YABT kalıcılık testi bulguları

	Gruplar	n	$\bar{x}$	SS	Fark Sıra Ort.	Sıra Top.	U	p
Kalıcılık	Araştırma	25	18,36	2,596	30,96	774,00	176.00	0.002
	Karşılaştırma		16,40	1,915	20,04	501,00		

Tablo 5 incelendiğinde öğrencilerinin YABT kalıcılık testi ortalamalarının araştırma grubunda  $\bar{x}= 18,36$ , karşılaştırma grubunda ise  $\bar{x}= 16,40$  olduğu görülmektedir.

Bulgulardan hareketle araştırma grubundaki öğrencilerle karşılaştırma grubundaki öğrencilerin YABT kalıcılık testi ortalamalarına bakıldığında  $U=176,000$   $p>0,05$  anlamlılık düzeyinde bir farkın olduğu tespit edilmiştir.

Uygulamadan elde edilen bulgular, hem takım oyun turnuva tekniğinin hem de geleneksel öğretimin (düz anlatım yöntemi) yazılı anlatım kuralları ve noktalama işaretleri konusundaki başarı üzerinde etkili olduğunu göstermektedir. Buna karşın takım oyun turnuva uygulamasının başarı ve kalıcılık üzerinde daha etkili olduğu da tespit edilmiştir.

## SONUÇ TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Takım oyun turnuva tekniğinin üniversite öğrencilerinin yazılı anlatım kuralları ve noktalama işaretlerinin öğretimindeki başarıları üzerindeki etkisini araştırmayı amaçlayan bu araştırmada aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.





Elde edilen bulgularda, araştırma ve karşılaştırma gruplarının ön test ortalamaları arasında  $U=269,500$   $p>0,05$  anlamlılık düzeyinde anlamlı bir farklılığın olmadığı, ancak son test ortalamaları (Araştırma  $\bar{x}=22,40$  - Karşılaştırma  $\bar{x}=19,84$ ) arasında  $U=147,000$ ,  $p<0,05$  anlamlılık düzeyinde deney grubu lehine anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

Ayrıca araştırma ve karşılaştırma grubundaki öğrencilerin YABT kalıcılık testi ortalamaları (Deney  $\bar{x}=18,36$  - Kontrol  $\bar{x}=16,40$ ) arasında  $U=176,000$   $p>0,05$  anlamlılık düzeyinde anlamlı bir farkın olduğu görülmüştür. Bulgulardan hareketle, takım oyun turnuva tekniği ve geleneksel öğretim yönteminin yazılı anlatım kurallarını ve işaretlerini kullanma becerilerinin öğretiminde etkili olduğu ancak araştırma grubunda kullanılan TOT tekniğinin başarı ve hatırd tutma düzeyi üzerinde daha etkili olduğu söylenebilir.

Araştırma, yazılı anlatım kuralları ve noktalama işaretlerinin kazandırılmasında takım oyun turnuva tekniğinin etkili olduğunu ortaya koymuştur. Araştırmada akademik başarı ile ilgili ulaşılan bulgular, ilgili alanyazında yapılmış bazı çalışmaların sonuçları ile benzerlik göstermektedir

Edwards, Devries ve Snyder (1972), oyun ve takımların eğitimde kullanımına yönelik çalışmalarında; Gabbert, Johnson ve Johnson (1986), bireysel ve grup çalışmalarının bilişsel edinime etkisi ve iş birlikli öğrenme üzerine yaptıkları çalışmada; Martin (1986), İş birlikli öğrenmenin matematik başarısı üzerinde etkisini belirlemek amacıyla yaptığı doktora tez çalışmasında; Conwell (1988), iş birlikli öğrenme sürecinde problem çözme becerisine yönelik öğrenci görüşlerini tespit ettikleri çalışmasında; Altınsoy (2007), ilköğretim öğrencilerinin matematik dersi akademik başarılarına yönelik yaptığı yüksek lisans tez çalışmada takım oyun turnuva tekniğinin başarı üzerinde etkili olduğunu ortaya koymuştur. Takım oyun turnuva tekniğinin yazılı anlatım kuralları ve noktalama işaretlerinin öğretiminde kullanımı ile ilgili örnek bir çalışmaya rastlanmamıştır. Şahin (2011), öğretmen adaylarının takım oyun turnuva tekniğinin kullanımına ilişkin görüşlerini belirlediği araştırmasında, tekniğin uygulanmasının adaylarca gerekli görüldüğü sonucuna ulaşmıştır. Bu bulgu, araştırmada başarı ile ilgili ulaşılan sonuçlarla ilişkilidir. Yazılı anlatım konusunda başarıyı yüksek düzeyde etkilemiş bir tekniğin öğretmen adaylarınca kabul edilmiş olması ve olumlu yaklaşılması araştırma sonuçlarını pekiştirmektedir.

Ayrıca iş birlikli öğrenme tekniklerinin geleneksel öğretimden daha etkili olduğuna dair sonuçlara ulaşmış birçok ilgili çalışma yapılmıştır. Bono (1991), Oral (2000), Ertekin (2011), Katılmış (2002) ve Yıldırım (2003)'ün yaptıkları araştırmalarda iş birlikli öğrenmenin akademik başarı üzerinde geleneksel öğretimden daha etkili olduğuna dair ulaştıkları sonuçlar, araştırma sonuçlarını desteklemektedir.

Araştırma sonuçları ışığında, genel olarak dil öğretiminde hem bireysel hem de grupla birlikte öğrenmenin tam öğrenmeyi gerçekleştirmede etkili olacağı söylenebilir. Bu nedenle iş birlikli öğrenme uygulamaları ve takım oyun turnuva tekniğini kullanmanın fayda sağlayacağı belirtilmelidir. Diğer yandan, takım oyun turnuva tekniği okuma, dinleme, konuşma gibi temel dil becerilerinin öğretiminde kullanılabilir. İlköğretim öğrencilerinin ve farklı branşlardaki öğretmen adaylarının takım oyun turnuva tekniğinin kullanımına dair görüşleri ve önerileri alınabilir.





## Kaynakça

- Altınsoy, B. (2007). *Takım Oyun Turnuvaları Tekniğinin İlköğretim Dördüncü Sınıf Öğrencilerinin Matematik Dersindeki Akademik Başarısı, Kalıcılık Ve Matematiğe İlişkin Tutumları Üzerindeki Etkisi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adana: Çukurova Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Arıcı, A. F. (2008). Üniversite Öğrencilerinin Yazılı Anlatım Hataları. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, XXI (2), 209-220
- Bearison, D. J., Mmagzomes, S. & Filardo, E. K., (1986). Socio-cognitive conflict and cognitive growth in young children. *Merrill-Polmer Quarterly*, 32(1), 51-72.
- Bono, D. L. (1991). *The Impact of Cooperative Learning on Suzy and Janie's Attitudes About Math*, (ERIC Document Reproduction Service No. ED 362273).
- Bryson, F. K. (2003). *An examination of two methods of delivering writing instruction to fourth grade students*. Unpublished master thesis, Texas: Texas Woman's University (UMI No: 1417565).
- Conwell, C. R. (1988). *Students' perceptions when working in cooperative problem solving groups*. Paper presented at the North Carolina Science Teachers Association Convention. ERIC Document Reproduction Service. ED 313 455.
- De Vries, D., L. & Slavin, R., E. (1978). Teams-Games-Tournaments (TGT). Review of ten classroom experiments. *Journal of Research and Development in Education*, 12, 28-38
- De Vries, D.,L., Slavin, R.,E., Fennessy, G., M., Edwards, K.J. & Lombardo, M., M. (1980). *Teams-Games-Tournament. The team learning approach*. Englewood Cliffs. N.J. Educational Technology Publications
- Dubois, D.J.(1990). *"The Relationship Between Selected Student Team Learning Strategies And Student Achievement And Attitude in Middle School Mathematics,"* University of Houston. United States, Texas.
- Edwards, K.J., DeVries, D. L. & Snyder, J. P. (1972). "Games and Teams: A winning Combination", *Simulation and Games*, 3, 247-269.
- Ertekin, B. (2001). *Geleneksel Öğretim Yöntemleri ile İş birlikli Öğrenme Yönteminin Fen Bilgisi Öğretimi Üzerindeki Etkileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Pamukkale Üniversitesi.
- Gabbert, B., Johnson D.W. & Johnson, R. T. (1986). "Cooperative Learning, Group to Individual Transfer, Process Gain, and the Acquisition of Cognitive Reasoning Strategies," *Journal of Psychology*, 120, 3, 265-278.
- Goldberg, L. F. (1989). *"Implementing Cooperative Learning Within Six Elementary School Learning Disability Classrooms to Improve Math Achievement and Social Skills,"* Ed. D. Practicum, Nova University
- Gordon, A.B. (1985). *Cooperative Learning: A Comparative Study of Attitude and Achievement of Two Groups of Grade Seven Mathematics Classes*. Doctoral Dissertation, Brigham Young University, Dissertation Abstracts International, 47, 772A.
- Gök, Ö., Doğan, A., Doymuş, K. & Karaçöp, A. (2009). İşbirlikli Öğrenme Yönteminin İlköğretim Öğrencilerinin Akademik Başarılarına ve Fene olan Tutumlarına Etkileri, *GÜ, Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt 29, Sayı 1 193-209.
- Jones, G. (1990). *Cognitive conflict and cooperative learning*. Paper presented at the annual meeting of the National Association for Research in Science Teaching. ERIC Document Reproduction Service. ED 319 598.
- Kapka, D., & Oberman, D. A. (2001). *Improving student writing skills through the modeling of the writing process*. Research Project, Saint Xavier University and SkyLight Professional Development Field-Based Masters Program. ERIC ED 453 536.
- Katılmış, A. (2002). *İşbirlikli Öğrenme ve Geleneksel Öğretim Yöntemlerinin Sosyal Bilgiler Dersi Tarih Konularındaki Başarı ve Hatırda Tutma Düzeyleri Üzerindeki Etkileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi.
- Maloof, J. & White, V. K. B., (2005). Team study training in the college biology laboratory. *Journal of Biological Education*, 39(3), 120-124.
- Martin, E. L. (1986). *The Effects of a Cooperative, Competitive, or Combination Goal Structure on The Mathematics Performance of Black Children From Extended Family Backgrounds*, Doctoral Dissertation, Howard University, 1985, University Microfilm International, 47, 1173A.





- Oral, B. (2000). Sosyal Bilgiler Dersinde İşbirlikli Öğrenme ile Küme Çalışması Yöntemlerinin Öğrencilerin Erişileri Derse Yönelik Tutumları ve Öğrenilenlerin Kalıcılığı Üzerindeki Etkileri. *Çukurova Üniversitesi EF Dergisi*, 2 (19), 43-49.
- Peterson, S. E. & Jeffrey A. M. (2004). Comparing the Quality of Students' Experience During Cooperative Learning and Large- Group Instruction. *Journal of Educational Research*, 97 (3), 179- 195.
- Pritchard, R. J. & Honeycutt, R. L. (2007). Best practices in implementing a process approach to teaching writing. In S. Graham, C. A.
- Siegel, C., 2005-b. Implementing a research-based model of cooperative learning. *The Journal of Educational Research*, 98(6), 339-350.
- Slavin, R. E. (1995). *Cooperative learning: Theory, research, and practice*. (2nd ed.). Boston: All & Ba.
- Slavin, R. E., Madden, N. A., Karweit, N, Livermon, B. J., & Dolan, L. (1995). Success for all: First year outcomes of a comprehensive plan for reforming urban education. *American Educational Research Journal*, 27, 255-278.
- Şahin, A. (2011). Takım Oyun Turnuvaları Tekniğinin Uygulanmasına Yönelik Öğretmen Adaylarının Görüşleri, *EKEV Akademi Dergisi*, 46, 489-498
- Theodore S. Rodgers & Jack C. Richards (2001). Approaches and methods language teaching. Cambridge University Pres.
- Webb, N. M., Sydney, H. & Farivor, A.M. (2002). *Theory in to practice*. *College of Education*, 41(1), 13-20.
- Yıldırım, A. (2003). *Kuşak Öğrenme Yöntemi ile Geleneksel Öğrenme Yönteminin İlköğretim Sosyal Bilgiler Dersinde Akademik Başarıyı Etkileme Düzeylerinin Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gaziantep Üniversitesi.

## EKLER

Çalışma Yaprağı Örneği 1	Çalışma Yaprağı Örneği 2
<p><b>BALONCU</b></p> <p>Küçük çocuk ( ) baloncuyu büyülenmiş gibi takip ederken şaşkınlığını gizleyemiyordu ( ) Onu hayrete düşüren şey ( ) ( )bizim eve bile sığmaz ( ) dediği o güzelim balonların ( ) adamı nasıl havaya kaldırmadığıydı ( ) Baloncu dinlenmek için durakladığında o da duruyor ve sonra yine takibe koyuluyordu ( ) Bir ara adamın kendisine baktığını fark ederek ona doğru yaklaştı ve titrek bir sesle ( )</p> <p>( ) Baloncu amca ( ) dedi ( ) ( )Biliyor musun ( ) benim hiç balonum olmadı ( ) Adam ( ) çocuğu şöyle bir süzdükten sonra ( )</p> <p>( )Paran var mı ( ) diye sordu ( ) ( )Sen onu söyle ( )</p> <p>( ) Bayramda vardı ( ) diye atıldı çocuk ( ) ( ) Önmümüzdeki bayramda yine olacak ( )</p> <p>( )Öyleyse o zaman gel ( )dedi adam ( ) Acelem yok ( ) beklerim ( )</p> <p>Küçük çocuk sessizce geri döndü ( ) O ana kadar balonlardan ayıramadığı gözleri dolu dolu olmuş ( ) yürümeye bile mecali kalmamıştı ( ) Birkaç adım attıktan sonra onlara tekrar baktığında ( ) gördüklerine inanmadı ( ) Balonlar ( ) her nasılsa adamın elinden kurtulmuş ve yol kenarındaki büyük bir akasya ağacının dallarına takılmıştı ( ) Çocuk ( ) olup bitenleri hayretle seyrederken ( ) baloncu ona dönüp:</p> <p>( )Küçüüü ( ) diye seslendi ( )</p> <p>( ) Balonları ağaçtan kurtarırsan birini sana veririm ( ) Yapılan teklif ( ) yavrucağın aklını başından almıştı ( ) Kalbi sanki yerinden çıkacaktı ( ) Ağacın altına doğru yöneldi ve ayaklarını aceleyle fırlatıp tırmanmaya başladı ( ) Hedefine yaklaşırken duyduğu sevinç ( ) bacaklarını kanatan akasya dikenlerinin acısını hissettirmiyordu ( ) Balonlara güç bela ulaştığında ( ) bir müddet onları seyretti ve dallara dolanan ipi çözerek baloncuya sarkıttı ( ) ancak balonlardan biri gruptan kopmuş ve dalların arasına sıkışmıştı ( ) Hemen yanında da dikenler vardı ( ) Çocuk onu kurtarmaya çalışsa bu dikenler onu patlatacaktı ( ) Balona hiç dokunmayıp aşağı indi ve baloncuya dönerek ( )</p> <p>( ) Birini bana verecektiniz ( ) dedi ( ) Hangi balon o ( ) Adam ( ) elinin tersiyle burnunu silip ( )</p> <p>( )Seninki ağaçta kaldı ufaklık ( ) dedi ( ) ( )Çıkıp alabilirsin ( ) Çocuk ( ) bu sefer ayakta bile duramadı ve kaldırım kenarına oturup baloncunun uzaklaşmasını bekledikten sonra ( ) dallar arasında parıldayan balonuna bakarak ( )</p> <p>( )Olsun ( )diye mırıldandı ( ) ( )Ağaç üstünde de olsa bir balonum var ya artık ( )</p>	<p><b>1- Aşağıdakilerden hangisinde noktalı virgül (;) yanlış kullanılmıştır?</b></p> <p>a- düzenli çalışırım;düzenli yaşıyorum b- Az konuştu; öz konuştu. c- Ümitli geldim; ümitsiz gidiyorum. d- Ben kazanıyorum; sen harcıyorsun e-Darğın değilim diyorsun; bir kelime konuşmuyorsun.</p> <p><b>2- Aşağıdaki cümlelerin hangisinde virgölün (,) kullanılmayıp anlam karışıklığına yol açmıştır?</b></p> <p>a- İki büyük maçı birlikte yaptılar. b- İki arkadaş birinciliği paylaştılar. c- İki çocuk bahçede oynuyor. d- İki öğretmen öğrencilerin gözünü fethetti. e- İki yolcu otobüsü kaçırılmak için koştu.</p> <p><b>3- "Turşuyu sen mi satacağın ( ) ben mi satacağım ( )" cümlesinde boş parantezle belirtilen yerlere sırasıyla hangi noktalama işaretleri konmalıdır?</b></p> <p>a- (?), (?) b- (.), (!) c- (.), (?) d- (.), (?) e- (.), (.)</p> <p><b>4- " Aman Allah'ım ( ) Güneş altında pırıl pırıl parlayan kocaman bir palamut ( ) oltanın ucunda çırpınp duruyordu ( )" Yukarıdaki cümlede boş parantezle belirtilen yerlere sırasıyla hangi noktalama işaretleri konmalıdır?</b></p> <p>a- (?), (.), (...) b- (.), (.), (!) c- (!), (.), (.) d- (.), (.), (.) e- (!), (.), (.)</p> <p><b>5- Aşağıdaki kısaltmalardan hangisinin yazımı doğrudur?</b></p> <p>a- M.E.B b- T.C c- T.M.O d- T.D..K e- T.B.M.M</p>





## **USING OF TEAM-GAME-TOURNAMENT TECHNIQUE IN SPELLING RULES AND PUNCTUATION MARKS EDUCATION**

*Assist. Prof. Dr. Sedat MADEN*  
Giresun University  
sedd52@gmail.com

### **Extended Abstract**

*Problem Statement:* Using of language arts is an essential tool shaping the human life. Among language arts, verbal expression has a significant role in both daily communication activities and language education or language usage. In acquisition or improving of language arts skills, it should be given importance into that the student's interest and motivations devoted to write are high, the students can evaluate products of verbal expression by themselves and make necessary corrections. The new learning programs, renewed according to student-based education system, have brought with new strategy, method and techniques which are appropriate to constructivist approach and include active participation of students in learning period. In native language teaching, it has been seen educational changes as modern age requires, and started to apply a constructivist teaching strategy which is based on active learning and focuses on products of students. One of the approaches which are appropriate to this teaching comprehension is cooperative learning. In this study, it has been aimed to examine the effect of Team-Game-Tournament technique and conventional learning method on success and durability levels in spelling rules and punctuation marks usage by undergraduate students.

*Method:* The working group consists of 50 first year students studied at Nursery Department of Vocational School of Artvin Çoruh University and taken Turkish Language course in academic year of 2009-2010. Experimental group and control group have been randomly selected as having 25 students. The success of the students in verbal expression has been gathered by The Test for Verbal Expression Success (TWES). The data required from pre-test, post-test and durability test of the groups have been analyzed by SPSS 16.0 package program.

*Findings:* In the findings of the study, it has not been seen a considerable difference between pre-test averages of research and comparison groups with significance level of  $U=269,500$   $p>0,05$ , whereas there is a considerable difference between post-test averages of the groups ((Research  $\bar{x}=22,40$  - Comparison  $\bar{x}=19,84$ ) with significance level of  $U=147,000$ ,  $p<0,05$  in favor of experimental group.

*Results, Discussion and Suggestions:* As a result of the findings, it has been seen a considerable difference, in favor of Team-Game-Tournament technique, between comparison group which conventional learning method has been used and experimental group, in terms of pre-test and post-test success and durability level on verbal





expression. The findings which are related to academic success have similarities with other related studies in litterateur. With the results of this research, it has been given various suggestions for further researches and applications.

*Keywords:* Verbal Expression, Spelling Rules, Punctuation Marks, Success, Team-Game-Tournament Technique.

