



ABD’de Eğitim Yönetimi Alanında Yapılan Doktora Tezlerinin Çözümlemesi¹

Yrd.Doç.Dr.Necdet Konan
İnönü Üniversitesi-Türkiye
necdet.konan@inonu.edu.tr

Dok.Öğr.Ali Kış
İnönü Üniversitesi-Türkiye
ali.kis@inonu.edu.tr

Özet

Bu çalışmada, ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin analizi yapılmıştır. Bu amaçla, ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin (2000-2009 yılları arası) hangi konularda yoğunlaştığı ve tezlere ait bazı nicel verilerin (tezin yöntemi; başlık, özet, anahtar kelimelerdeki sözcük sayıları; kaynakça ve tezin sayfa sayısı) dağılımı belirlenmeye çalışılmıştır. Betimsel tarama modelindeki bu çalışma, nitel ve nicel boyutları olan karma (mix) türü bir araştırmadır. Araştırmanın nitel boyutundaki veriler içerik analizi ile nicel boyutundaki veriler ise frekans, yüzde değerlerinden ve Kruskal Wallis testinden yararlanılarak analiz edilmiştir. 2000-2009 yılları arasında ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan ve ProQuest’in veri tabanında yer alan doktora tezi sayısı 299’dur. Bunlardan biri Fransızca diğeri İspanyolca olan iki tez dışındaki 297 tezin tamamı araştırma kapsamına alınmıştır. ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinde, en çok “kadın yöneticiler” ve “liderlik” konularında yoğunlaştığı, bunları sırasıyla “yönetici yeterliği”, “EYD programları” ve “okul geliştirme” konularının izlediği belirlenmiştir. Tezlerin yöntemine göre nicel (% 44) ve nitel (% 43) yöntemler neredeyse eşit sayıda kullanılmışken, karma yöntem % 12’de kalmıştır. Ancak son 5 yıla bakıldığında karma yöntemde bir artış eğilimi görülmektedir. Ortalama olarak tezlerin başlığında 14, özetinde 306 ve anahtar kavramalarında ise 5 sözcük kullanılmıştır. Tezlerin kaynakça sayısı ortalaması 124 ve sayfa sayısı ortalaması ise 200’dür. ABD’de yapılmış doktora tezlerinin ele aldığı, yoğunlaştığı konular, araştırma konusu belirleme aşamasındaki araştırmacılara esin kaynağı olabileceği gibi; doktora tezlerinde kullanılan araştırma yöntemlerinin yoğunluğu ve eğilimi; başlık, özet ve anahtar kavramlardaki sözcük sayısı ortalamaları; tezlerde kullanılan ortalama kaynakça sayısı ve tezlerin sayfa sayısı ortalaması, doktora tezi yapacaklara bir referans olabilir.

Anahtar Sözcükler: ABD, Eğitim, Eğitim yönetimi, Doktora tezi

GİRİŞ

Eğitim Bilimlerinin temel alanlarından biri Eğitim Yönetimi’dir. Başaran (1994)’a göre, eğitim yönetimi, toplumun eğitim gereksinmesini karşılamak üzere kurulan eğitim örgütünü önceden belirlenen amaç ve hedeflerini gerçekleştirmek için

¹24-26 Mayıs 2012 tarihleri arasında Malatya’da İnönü Üniversitesi ve EYEDDER tarafından düzenlenen 7. Ulusal Eğitim Yönetimi Kongresinde sözlü bildiri olarak sunulmuştur.





etkili bir şekilde işletmek, geliştirmek ve sürekli yenileştirmektir. Bunu yapabilmeyi yollarından biri de eğitim sisteminin bilimsel olarak incelenmesidir. Diğer yandan, insan davranışlarını merkeze alan eğitimin tarihi insanlık kadar eskidir. Toplumun eğitim gereksinimlerinin karşılanması için bir çeşit yönetim, tarihin her döneminde var olmuştur. Bu alana ait ilk kavramların (okul müdürü, eğitim müdürü, müfettiş, teftiş, yetki, sorumluluk) Romalılara kadar uzanmasına karşın, Eğitim Yönetimi bilim dalı, günümüzde göreceli olarak yeni bir bilim dalı sayılabilir. Eğitime bilimsel yönetimin girişi, yirminci yüzyılın başlarında işletme ilkelerinin okula uygulanması ile gerçekleşmiştir (Bursalıoğlu, 1978: 14). Bilimsel yönetim düşüncesinin 1880’li yıllarda başladığı göz önüne alınırsa yönetimin bilimsel olarak incelenmesi ve bir bilim alanı olarak kabul edilmesinin de insanlık tarihi açısından yakın zamanlarda başladığı sonucuna varılabilir.

Eğitim Yönetimi alanı özellikle ABD’de akademik programlara ve derecelere konu olmuştur (Kaya, 1986: 22). Amerikan üniversitelerinde eğitim yönetimi derslerinin okutulmaya başlanması ve Eğitim Yönetimi Profesörleri Milli Konferansı (NCPEA)’nın zaman zaman toplanarak eğitim yönetimine ilişkin sorunları tartışması, eğitim yönetimi bilimi açısından önemli gelişmelere neden olmuştur. Eğitim yönetiminin sosyal süreç olarak sistematik olarak incelenmesi, 1960’larda önemli bir ivme kazanmıştır. NCPEA ile başlayan çalışmalar, eğitim yönetimde doktora derecesi veren elliden fazla üniversitenin oluşturduğu Eğitim Yönetimi Üniversite Konseyi (UCEA) tarafından tamamlanmış ve uygulanmıştır (Kaya, 1986: 40-41). 19. yüzyılın sonlarına doğru ABD’de başlayan bu süreçte, yönetim biliminin tarihsel olarak geçtiği aşamaların yansımalarının görüleceği Eğitim Yönetimi alanına ait birçok araştırma da ABD’de yapılmış ve halen yapılmaktadır.

Eğitim Yönetiminin bir bilim dalı olarak kabul edildiği andan günümüze kadar genelde lisansüstü özelde de doktora çalışmaları, Eğitim Yönetimi alanını en hızlı ve etkili bir şekilde bilim dünyasına katmakta ve gelecekte de bu alanın yerini pekiştirmektedir. “Bir fakülte veya yüksekokulu bitirdikten sonra o bilim dalında sınav ve bilimsel bir eserle erişilen derece” (TDK, 2011: 694) olarak tanımlanan doktora derecesi için, Eğitim Yönetimi alanında, bu bilim dalının öğretim üyelerinin danışmanlığı ve değerlendirmesi ile elde edilmektedir.

Türkiye’de olduğu gibi, birçok ülkede de eğitim yönetimi alanında lisansüstü dereceler, yapılan tezlerle verilmektedir. Bununla beraber, Eğitim Yönetimi bilim dalının yoğun biçimde ele alındığı yerde, ABD’de, son yıllarda yapılan doktora tezlerinin yönelimi hangi yöndedir? Eğitim Yönetimine ilişkin hangi konular, ne kadar yoğunlukta araştırılmaktadır? Bir konunun derinlemesine incelenmesine olanak veren bir doktora tez çalışmasının genel yapısı nasıldır? Bu ve benzeri soruların yanıtlanmasının sadece alana genel bir değerlendirme sunmayacağı, aynı zamanda ileride yapılacak çalışmalara da ışık tutabileceği umulmaktadır. Farklı ülke ve bilim alanlarındaki lisansüstü tezlerini, çeşitli açılardan araştırmayı konu edinen çalışmalar da bulunmaktadır (Aydın, Coşkun ve Sarier, 2010; Benligiray, 2009;





Blaylock, 2004; Caffarella, 1999; Karadağ, 2009; Karadağ, 2010; Melendez, 2002; Sevinç, Aydın ve Yıldırım, 2001; Üstüner ve Cömert, 2008).

Bu temel gerekçe ışığında, çalışmada, 2000-2009 yılları arasındaki on yıllık sürede ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin yöntem, başlık, özet, anahtar kelimeler, kaynakça ve tezin sayfa sayısı açısından betimsel analizinin yapılması amaçlanmıştır. Bu amaçla, ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin hangi konularda yoğunlaştığı ve tezlere ait bazı nicel verilerin (tezin yöntemi; başlık, özet, anahtar kelimelerdeki sözcük sayıları; kaynakça ve tezin sayfa sayısı) dağılımı belirlenmeye çalışılmıştır.

Bu doğrultuda aşağıdaki soruların yanıtı aranmıştır:

1. Tezlerde geçen temalar ve bunların yıllara göre dağılımı nasıldır?
2. Tezlerde kullanılan araştırma yöntemleri nelerdir, bunların yıllara göre dağılımı arasında anlamlı farklılık var mıdır?
3. Tezlerin başlığında sözcük sayısı kaçtır; en sık kullanılan sözcükler nelerdir ve yönteme göre kullanılan sözcük sayısında anlamlı farklılık var mıdır?
4. Tezlerin özetinde sözcük sayısı kaçtır; en sık kullanılan sözcükler nelerdir ve yönteme göre kullanılan sözcük sayısında anlamlı farklılık var mıdır?
5. Tezlerin anahtar kavramlarındaki sözcük sayısı kaçtır; en sık kullanılan sözcükler nelerdir ve yönteme göre kullanılan sözcük sayısında anlamlı farklılık var mıdır?
6. Tezlerde kullanılan kaynakça sayısı kaçtır ve yönteme göre kullanılan kaynakça sayısında anlamlı farklılık var mıdır?
7. Tezlerin sayfa sayısı kaçtır ve yönteme göre sayfa sayısında anlamlı farklılık var mıdır?

Araştırmada ProQuest’in veri tabanındaki doktora tez bilgilerinin eksiksiz ve güncel olduğu kabul edilmiştir. Araştırma, 2000-2009 yılları arasında ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinden yazım dili İngilizce olan ve ProQuest’in veri tabanından ulaşılabilenlerle sınırlıdır. Araştırmada “tema”, tezin başlığı, özeti ve gerek duyulduğunda tezdeki ilgili bölümlerin okunmasıyla belirlenen tezin temel konusu anlamında kullanılmaktadır.

YÖNTEM

ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan ve ProQuest veri tabanına 2000-2009 yılları arası dönemde yüklenen doktora tezlerinde; ele alınan konular, tezlerin yöntemi ve tezlere ait nicel veriler (başlık, özet, anahtar kelimelerdeki sözcük sayıları; kaynakça ve tezin sayfa sayısı) olduğu gibi ortaya konulmuştur. Bu yönüyle





çalışma, nitel ve nicel boyutları olan karma, betimsel tarama modelinde bir araştırmadır.

Verilerin toplanmasında, nitel araştırmalarda veri toplama yöntemlerinden biri olan doküman incelemesi yaklaşımı kullanılmıştır. Doküman incelemesi, araştırılması öngörülen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsar (Yıldırım ve Şimşek, 2008: 187). Araştırmada ikincil veri kaynaklarından yararlanılmıştır. Araştırma kapsamına giren tezlerin belirlenmesi ve tezlerle ilgili bilgi edinilmesi amacıyla ProQuest'in internet ortamındaki tez veri tabanı kullanılmıştır. ProQuest 1861'den günümüze 2 milyon'un üzerinde doktora ve yüksek lisans tezinin künyesini ve özetini içeren bir veri tabanıdır. 1997'den sonraki 450.000'den fazla teze tam metin erişim vardır. Kuzey Amerika'da doktora derecesi veren tüm akredite kurumlar tezlerini yayınlanması için ProQuest'e gönderirler. 1980'den sonraki tüm tezlerin yazar tarafından yazılmış 350 kelimelik özeti de yayınlanmaktadır. % 100 bir kapsama söz konusu değildir. Ancak tahminlere göre doktora tezlerinin % 95-98'i bu sistemde yer almaktadır (ProQuest, 2010).

Çalışma grubunun belirlenmesinde, veri tabanından konu ile ilgili tezlerin seçilmesinde "eğitim yönetimi (educational administration)" anahtar kelime olarak kullanılmıştır. Buna göre araştırma kapsamına giren doktora tez (dissertation) sayısı, 2000-2009 yılları arası, toplam 299 olarak belirlenmiştir. Biri Fransızca diğeri İspanyolca olan iki tez değerlendirmeye alınmamıştır. Öncelikle 297 tezin özet ve kataloglama bilgileri (abstract + citation) bir araya toplanmış, daha sonra tüm tezlerin (erişilemeyen 1 tez hariç) tam metinleri dijital olarak bilgisayara ortamına indirilmiştir.

Araştırmada, ProQuest'in veri tabanından araştırma kapsamına giren tezlerle ilgili; tezin başlığı, özeti, sayfa sayısı, kaynakça sayısı, anahtar kelimeleri ve yayın yılı bilgileri alınmıştır. Ayrıca tezlerin eğitim yönetimi bilim dalının hangi konu başlıkları için yazılmış olduğu ve tezin yöntemi, sırasıyla tez başlıkları, özetleri ve tezin kendisi incelenerek belirlenmeye çalışılmıştır. Bu amaçla Microsoft Excel'de bir Veri Toplam Formu oluşturulmuş ve her bir teze ilişkin, araştırma konusu edilen veriler, her iki araştırmacı tarafından ayrı ayrı bu formlara aktarıldıktan sonra, karşılaştırılarak çözümlenmiştir.

Araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden içerik analizi yöntemi kullanılmıştır. İçerik analizi, önceden belirlenmiş kurallara dayalı kodlamalarla bir metnin daha küçük içerik kategorileri ile özetlendiği sistematik, yinelenebilir bir araştırma tekniğidir (Büyüköztürk, Kılıç Çakmak, Akgün, Karadeniz, ve Demirel, 2009). Bu yaklaşımın özünde, yazılan ve söylenenlerin kategorileştirilmesi ve ne sıklıkta olduklarının sayılması yatmakta; böylelikle mevcut veriler özetlenerek, standart hale getirilmekte ve verilerin karşılaştırılması sağlanmaktadır.





Verilerin Analizi

Başlık, özet ve anahtar kelimelerdeki sözcüklerin sayımında QSR Nvivo 8.0 istatistik programı kullanılmıştır. İngilizceye özgü (a, an, the, this, that vb) sözcükler değerlendirmeye alınmamıştır. Araştırmanın nicel boyutundaki frekans ve yüzde hesaplamalarında ise SPSS 17.0 programı kullanılmış ve elde edilen veriler, satır yüzdeli frekans dağılımları ve çapraz tablolar aracılığıyla sunulmuştur. Tezlerin yöntemine göre, sırasıyla başlık, özet ve anahtar kelimelerdeki sözcük sayıları ve kaynakça sayısının anlamlı farklılığa sahip olup olmadığının belirlenmesinde Kruskal Wallis analizi uygulanmıştır. Kruskal Wallis testi, parametrik olmayan testlerdendir ve ilişkisiz iki ya da daha çok örneklem ortalamasının birbirlerinden anlamlı farklılık gösterip göstermediğini test eder (Büyüköztürk, 2009: 158). Yapılan alanyazın taramasında bu analizin bu gibi çalışmalarda kullanıldığı görülmektedir (Sevinç, Aydın ve Yıldırım, 2003). Temaların yıllara göre eğilimini belirleyebilmek için ise MS Excel (2003) programındaki “Eğilim Çizgisi” ekleme fonksiyonu kullanılmıştır. Araştırma kapsamında kullanılan tüm istatistiksel işlemlerde anlamlılık düzeyi 0.05 olarak kabul edilmiştir.

Geçerlik ve Güvenirlik

Çalışmada iç geçerlik/inandırıcılık, dış geçerlik/aktarılabirlik, iç güvenirlilik/tutarlık ve dış güvenirlilik/teyit edilebilirlik açılarından öz olarak şunlar yapılmıştır:

Verilerin hangi kaynaklardan elde edildiği, hangi ölçütler açısından çözümlendiği açık ve ayrıntılı olarak raporlaştırılmış ve böylece araştırma bulgularının kolaylıkla test edilmesinin yolu açılarak geçerliğin sağlanması yoluna gidilmiştir. Yıldırım ve Şimşek (2008: 257-259)’e göre, toplanan verilerin ayrıntılı olarak rapor edilmesi ve araştırmacıların sonuçlara nasıl ulaştığını açıklamaları geçerliğin önemli ölçütleri arasında yer almaktadır.

Çalışmada veri kaynağı, veri toplama ve analiz yöntemleri ve bunların aşamaları ile ilgili açık ve ayrıntılı açıklama yapılması; standart bir Veri Toplam Formu oluşturulması; her iki araştırmacının verileri ayrı ayrı kodlayarak analiz etmesi ve bunların karşılaştırılarak raporlaştırılması yoluyla güvenirliliğin sağlanmasına çalışılmıştır. Yıldırım ve Şimşek (2008: 260-264)’e göre, veri toplama ve analiz yöntemleri ile ilgili ayrıntılı açıklama yapılması, birden fazla araştırmacının aynı gözlem aracıyla veri toplaması, analiz etmesi ve bunların karşılaştırılması güvenirliliğin sağlanmasında başvurulabilecek yaklaşımlardır.



**BULGULAR VE YORUM**

Tüm tezler yöntem bölümünde açıklandığı gibi taranarak 40 tema belirlenmiştir. Tezlerin temalarına göre dağılımı Tablo 1’de verilmiştir.

Tablo 1: Tezlerin Temalarına Göre Dağılımı

	Tema		%	Kümülatif
1	Kadın yöneticiler	43	14,5	14,5
2	Liderlik	42	14,1	28,6
3	Yönetici yeterliği	29	9,8	38,4
4	EYD programları	22	7,4	45,8
5	Okul geliştirme	14	4,7	50,5
6	Müfettiş	13	4,4	54,9
7	Kültür	12	4	58,9
8	Standartlar	10	3,4	62,3
9	Kadın müfettişler	9	3	65,3
10	Öğretmen yeterliği	9	3	68,4
11	Özel eğitim	9	3	71,4
12	Etik	7	2,4	73,7
13	Teknoloji entegrasyonu	7	2,4	76,1
14	İlişki	6	2	78,1
15	Yönetici ve din	6	2	80,1
16	Yönetimde ilk yıllar	6	2	82,2
17	Kurul	5	1,7	83,8
18	Uzaktan eğitim	5	1,7	85,5
19	Duygusal zeka	4	1,3	86,9
20	Güdüleme	4	1,3	88,2
21	Değişim	3	1	89,2
22	Denetim	3	1	90,2
23	Hesap verebilirlik	3	1	91,2
24	İş tatmini	3	1	92,3
25	Tarihsel	3	1	93,3
26	İletişim	2	0,7	93,9
27	Mahkeme davaları	2	0,7	94,6
28	Okul öncesi	2	0,7	95,3
29	Politika	2	0,7	96,0
30	Stres	2	0,7	96,6
31	Akademik yönetim	1	0,3	97,0
32	Biyografi	1	0,3	97,3
33	Dini eğitim	1	0,3	97,6
34	EYD alanı	1	0,3	98,0
35	Okul güvenliği	1	0,3	98,3
36	Ölçme değerlendirme	1	0,3	98,7
37	Rehber	1	0,3	99,0
38	Yardımcı personel	1	0,3	99,3
39	Yönetici ve sanat	1	0,3	99,7
40	Zenci yöneticiler	1	0,3	100,0
	Toplam	297	100	

Tablo 1 incelendiğinde, ABD’lerinde Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinde, en çok “kadın yöneticiler” ve “liderlik” konularında





yoğunlaştığı görülmektedir. Bunları sırasıyla “yönetici yeterliği”, “EYD programları” ve “okul geliştirme” konuları izlemektedir.

Çalışma kapsamında incelenen tezlerin temalarının yıllara göre dağılımı Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2: Temaların Yıllara Göre Dağılımı

Tema		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Toplam
Kadın Yöneticiler	n	12	7	5	1	3	5	4	1	1	4	43
	%	28	16	12	2,3	7	12	9,3	2,3	2,3	9,3	100
Liderlik	n	3	2	5	2	4	4	5	3	7	7	42
	%	7,1	4,8	12	4,8	9,5	9,5	12	7,1	17	17	100
Yönetici Yeterliği	n	3	4	3	2	5		4	4	2	2	29
	%	10	14	10	6,9	17		14	14	6,9	6,9	100
EYD Programları	n	1	1		4	6	2	2		1	5	22
	%	4,5	4,5		18	27	9,1	9,1		4,5	23	100
Okul Geliştirme	n	3		3	1		2			3	2	14
	%	21		21	7,1		14			21	14	100
Müfettiş	n	1		3	1	2	3		2	1		13
	%	7,7		23	7,7	15	23		15	7,7		100
Kültür	n	2		1	3	3	2			1		12
	%	17		8,3	25	25	17			8,3		100
Standartlar	n	2		1		3	1		1	1	1	10
	%	20		10		30	10		10	10	10	100
Kadın Müfettişler	n			1	1	2			1	3	1	9
	%			11	11	22			11	33	11	100
Öğretmen Yeterliği	n	1		1	1	1			1	4		9
	%	11		11	11	11			11	44		100
Özel eğitim	n		1	1	2			1		1	3	9
	%		11	11	22			11		11	33	100
Etik	n	1	1		2			1	1		1	7
	%	14	14		29			14	14		14	100
Teknoloji Entegrasyonu	n	2	2	1				1	1			7
	%	29	29	14				14	14			100
İlişki	n	2	3	1								6
	%	33	50	17								100
Yönetici ve Din	n		1	1			2			1	1	6
	%		17	17			33			17	17	100
Yönetimde ilk Yıllar	n		1			1			2	1	1	6
	%		17			17			33	17	17	100
Kurul	n			2	2		1					5
	%			40	40		20					100





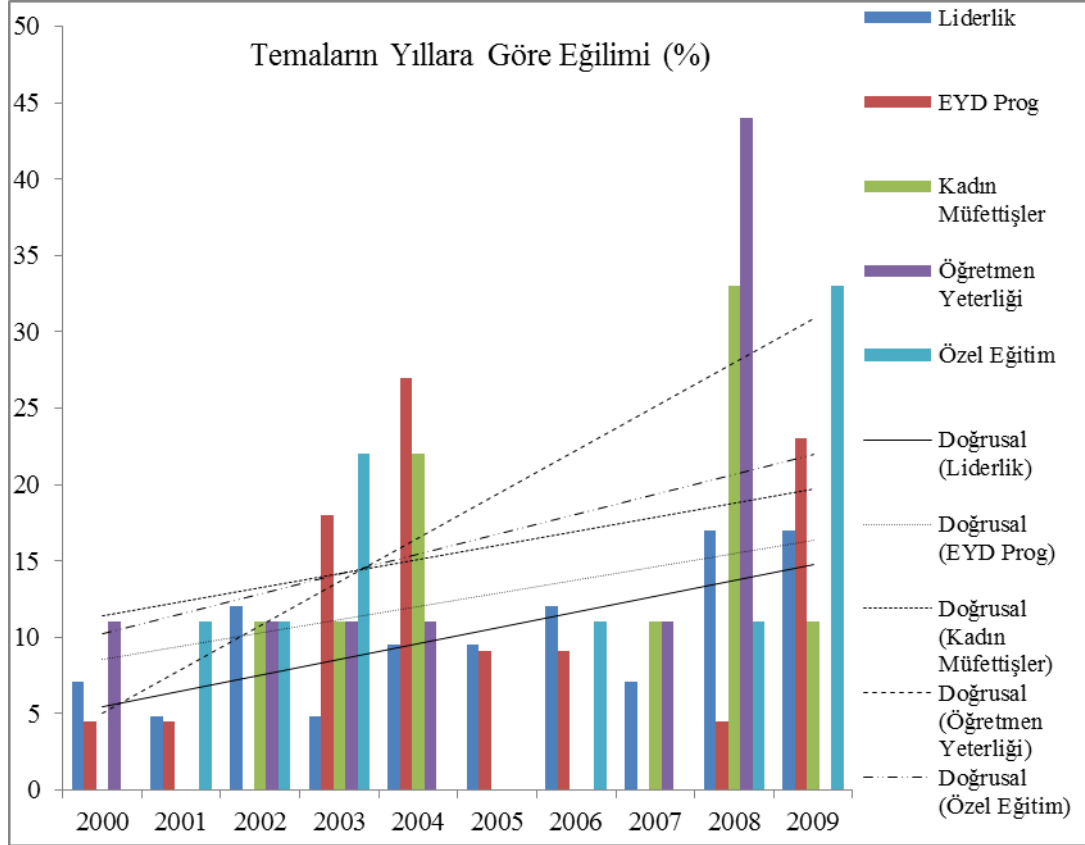
Tablo 2'nin devamı: Temaların Yıllara Göre Dağılımı

Tema		2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Toplam
Uzaktan Eğitim	n			1	1	1	1		1			5
	%			20	20	20	20		20			100
Duygusal Zeka	n			2					1		1	4
	%			50					25		25	100
Güdüleme	n		2			1		1				4
	%		50			25		25				100
Değişim	n		1						1		1	3
	%		33						33		33	100
Denetim	n	1			1		1					3
	%	33			33		33					100
Hesap Verebilirlik	n	1				1				1		3
	%	33				33				33		100
İş tatmini	n		1				1				1	3
	%		33				33				33	100
Tarihsel	n		1			1		1				3
	%		33			33		33				100
İletişim	n				1	1						2
	%				50	50						100
Mahkeme Davaları	n										2	2
	%										100	100
Okul Öncesi	n							1	1			2
	%							50	50			100
Politika	n			1					1			2
	%			50					50			100
Stres	n		1		1							2
	%		50		50							100
Akademik Yönetim	n			1								1
Biyografi	n									1		1
Dini eğitim	n									1		1
EYD alanı	n				1							1
Okul Güvenliği	n			1								1
Ölçme Değerlendirme	n								1			1
Rehber	n						1					1
Yardımcı Personel	n				1							1
Yönetici ve Sanat	n								1			1
Zenci Yöneticiler	n			1								1
Toplam	n	35	29	36	28	35	26	21	24	30	33	297

Tezlerde kullanılan temaların yıllara göre eğilimini belirlemek için çizilen MS Excel grafiğinde “Liderlik”, “EYD programları”, Kadın Müfettişler”, Öğretmen



Yeterliği” ve “Özel Eğitim” temalarının artan bir eğilimde oldukları Şekil 1’e bakarak anlaşılabilir.



Şekil 1. İncelenen Tezlerde Kullanılan Temaların Yıllara Göre Eğilimi

İncelenen tezler yöntemleri açısından nicel, nitel ve karma (nicel+nitel) şeklinde gruplandırılmıştır. Bir tezin özeti var olup, tezin tam metnine erişilemediğinden söz konusu tezin yöntemi (özetinde de mevcut olmadığından) belirlenememiştir. Bu nedenle anılan tez değerlendirme dışı tutularak, çözümlemeler 296 tez üzerinden yapılmıştır. İncelenen tezlerin yöntemlerine göre dağılımı Tablo 3’de verilmiştir.

Tablo 3: Tezlerin Yöntemlerine Göre Dağılımı

Yöntem	N	%	Kümülatif %
Nicel	131	44,1	44,1
Nitel	129	43,4	87,5
Karma	36	12,1	99,7



Tablo 3 incelendiğinde, 2000-2009 yılları arası yapılan tezlerin % 87,5'inin, neredeyse eşit oranda, iki yöntemle (Nicel, Nitel) yapıldığı görülmektedir.

İncelenen tezlerin yöntemlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 4'de verilmiştir.

Tablo 4: Tezlerin Yöntemlerinin Yıllara Göre Dağılımı

Yıllar	Tezin Yöntemi				
		Nicel	Nitel	Karma	Toplam
2000	n	15	18	2	35
	%	42,9	51,4	5,7	100,0
2001	n	10	16	3	29
	%	34,5	55,2	10,3	100,0
2002	n	17	14	5	36
	%	47,2	38,9	13,9	100,0
2003	n	15	11	2	28
	%	53,6	39,3	7,1	100,0
2004	n	17	17	1	35
	%	48,6	48,6	2,9	100,0
2005	n	8	13	5	26
	%	30,8	50,0	19,2	100,0
2006	n	7	9	5	21
	%	33,3	42,9	23,8	100,0
2007	n	16	4	4	24
	%	66,7	16,7	16,7	100,0
2008	n	14	12	4	30
	%	46,7	40,0	13,3	100,0
2009	n	12	15	5	32
	%	37,5	46,9	15,6	100,0
Toplam		131	129	36	296

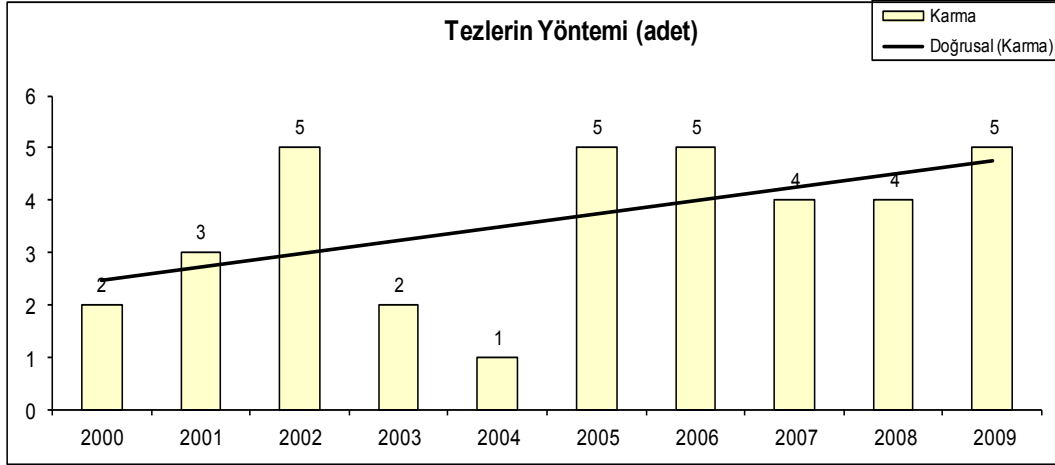
Nicel ve nitel yöntemle yapılan tezlerde 10 yılın tamamında birbirine yakın sayıda yapılmıştır. 5 yıl nitel yöntemli tez daha fazla sayıda yapılmışken 4 yılda nicel yöntemli tez sayısı daha fazla olmuş; 2004 yılında ise yapılan nicel ve nitel tezler aynı sayıda kalmıştır.

Tablo 4'de görüleceği üzere, Karma yöntemle yapılan doktora tezleri özellikle 2005'ten itibaren artmaya başlamıştır. Bunun en önemli nedeni, gerek nicel gerekse nitel araştırmaların her birinin tek başına kullanımından kaynaklanan güçlü yanlarının yanı sıra sınırlılıklarının, zayıf yanlarının da olmasıdır. Her iki yöntemin



güçlü yanlarından yararlanma, zayıf yanlarını en aza indirmek için, her iki yöntemin birlikte kullanıldığı karma yöntemin yeğlenmesi ve bu nedenle de karma yöntemle yapılan araştırmaların sayısındaki artış, beklenen bir durumdur.

MS Excel’de çizilen eğilim grafiği de karma tezlerin artış eğiliminde olduğunu ortaya koymaktadır (Şekil 2).



Şekil 2. Karma Yöntemle Yapılan Tezlerin Yıllara Göre Eğilimi

Aydın, Coşkun, ve Sarier (2010) tarafından yapılan “A Comparison of Articles Published in the Field of Educational Administration in Terms of Topics, Methodologies and Results” adlı çalışmada ABD, İngiltere, Kanada ve Avustralya ve Türkiye’deki ana akademik dergilerde yayınlanan makaleler konuları, yöntemleri ve sonuçları açısından karşılaştırılmıştır. 2004-2008 yılları aralığını kapsayan araştırmaya 154 Türkçe ve 610 yabancı çevrimiçi makale dahil edilmiştir. Araştırma bulgularına göre, gelişmiş ülkelerdeki araştırma konularının benzerleri ülkemizde de görülmektedir. Nitel araştırma yöntemi daha çok yurt dışında gözlenirken Türkiye’de daha çok nicel yöntem olduğu görülmektedir.

Melendez (2002) tarafından yapılan “Doctoral Scholarship Examined: Dissertation Research In The Field of Higher Education Studies” adlı tezde ise, 1977-1997 yılları arası Yüksek Öğrenim Araştırmaları alanında yapılmış doktora tezlerinin evrimi incelenmiştir. Bu araştırma sonucunda da araştırmaların, nicel yöntemden nitele yöneme doğru bir artış eğiliminde olduğu belirlenmiştir.

Tezin başlığında kullanılan sözcük sayısı ve bunların araştırma yöntemine göre dağılımı Tablo 5’de verilmiştir. Sözcük sayısının minimum maksimum ve ortalama



sayısına ek olarak tezin yöntemi bakımından anlamlı bir farkın olup olmadığına da bakılmıştır.

Tablo 5: Tezlerin Başlığındaki Sözcük Sayısı ve Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Yöntem	N	Sözcük Sayısı			Std. Sapma
		En Az	En Fazla	Ortalama	
Nicel	131	5	31	14,98	5,251
Nitel	129	5	32	13,55	4,902
Karma	36	7	28	15,08	5,644

Başlıktaki sözcük sayısının tezin yöntemine göre farklılık gösterip göstermediğini incelemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis analizi sonucu, başlıktaki sözcük sayısının tezin yöntemine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediğini ortaya koymuştur ($\chi^2(2) = 5,736; p > 0,05$).

İncelenen tezlerin başlığında en sık kullanılan ilk 20 sözcük Tablo 6'da verilmiştir.

Tablo 6: Tezlerin Başlıklarında En Sık Kullanılan Sözcükler (İlk 20)

Sözcükler			N
	İngilizcesi	Türkçesi	
1	School	Okul	138
2	Education(al)	Eğitim(sel)	112
3	Administration	Yönetim	91
4	Leadership	Liderlik	86
5	Study	Araştırma	63
6	Principal	Müdür	57
7	Women, female	Kadınlar	56
8	Perceptions	Algılar	45
9	Program	Program	34
10	Student	Öğrenci	31
11	Public	Halk (a ait)	26
12	Case	Vaka	22
13	Analysis	Analiz	18
14	Elementary	İlköğretim	18
15	Superintendents	Müfettiş	17
16	Development	Gelişme	16
17	Secondary	Ortaöğretim	16
18	American	Amerikalı	14
19	Learning	Öğrenme	14
20	Role	Rol	14





Tablo 6 incelendiğinde, tezlerin başlığında en sık “school” (okul) ve “education/al” (eğitim/sel) sözcüklerinin kullanıldığı görülmektedir. Bunları sırasıyla, “administration” (yönetim), “leadership” (liderlik) ve “study” (araştırma) sözcükleri izlemektedir.

Tablo 7’de tezin özetinde (abstract) kullanılan sözcük sayısı ve bunların araştırma yöntemine göre dağılımı verilmiştir. Sözcük sayısının minimum, maksimum ve ortalama sayısına ek olarak tezin yöntemi bakımından anlamlı bir farkın olup olmadığına da bakılmıştır.

Tablo 7: Tezlerin Özetindeki Sözcük Sayısı ve Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Yöntem	N	Sözcük Sayısı			Std. Sapma
		En Az	En Fazla	Ortalama	
Nicel	131	117	728	313,37	88,381
Nitel	129	103	564	289,57	89,223
Karma	36	194	747	344,83	104,713

Özetteki sözcük sayısının tezin yöntemine göre farklılık gösterip göstermediğini incelemek amacıyla yapılan analiz sonuçları, özetteki sözcük sayısının tezin yöntemine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiğini ortaya koymuştur ($\chi^2(2) = 8,434$; $p < 0,05$). Buna göre Karma (nicel+nitel) yöntemle yapılan tezlerin özetindeki sözcük sayısı diğer iki yöntemle göre daha çoktur. Özetinde her iki yöntemden de söz edilmesi doğal olarak özetteki sözcük sayısını artırmaktadır.

İncelenen tezlerin özetinde en sık kullanılan ilk 20 sözcük Tablo 8’de verilmiştir. Aynı anlamda kullanılan bazı sözcükler (study/research/survey; women/female) tek sözcük olarak değerlendirilmiştir.

Tablo 8 incelendiğinde, tezlerin özetinde en sık “study, research, survey” (araştırma), “school” (okul) ve “education” (eğitim) sözcüklerinin kullanıldığı görülmektedir. Bunları sırasıyla, “leader/ship” (lider/lik) ve “administration” (yönetim) sözcükleri izlemektedir.



**Tablo 8:** Tezlerin Özetlerinde En Sık Kullanılan Sözcükler (İlk 20)

Sözcükler		N
İngilizcesi	Türkçesi	
1 Study, research, survey	Araştırma	1512
2 School	Okul	1120
3 Education	Eğitim	1059
4 Leader(ship)	Lider(lik)	837
5 Administration	Yönetim	782
6 Principal	Müdür	673
7 Women, female	Kadınlar	544
8 Program	Program	433
9 Student	Öğrenci	430
10 Data	Veri	291
11 Professional	Profesyonel	209
12 Development	Gelişme	194
13 Teachers	Öğretmenler	190
14 Role	Rol	184
15 Superintendents	Müfettişler	179
16 Analysis	Analiz	177
17 Findings	Bulgular	175
18 Level	Düzy	172
19 Purpose	Amaç	160
20 High	Yüksek	158

Tezin anahtar kavramlarında kullanılan sözcük sayısı ve bunların araştırmaların yöntemine göre dağılımı Tablo 9’da verilmiştir. Tezin anahtar kavramlarında kullanılan sözcüklerin minimum, maksimum ve ortalama sayısının yanı sıra, tezlerin yöntemi açısından anlamlı bir farkın olup olmadığına da Tablo 9’da yer verilmiştir.

Tablo 9: Tezlerin Anahtar Kavramlarındaki Sözcük Sayısı ve Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Yöntem	N	Sözcük Sayısı			Std. Sapma
		En Az	En Fazla	Ortalama	
Nicel	131	2	18	5,3	2,483
Nitel	129	2	11	4,87	1,821
Karma	36	2	10	5,25	2,143

Anahtar kelimedeki sözcük sayısının tezin yöntemine göre farklılık gösterip göstermediğini incelemek amacıyla yapılan analiz sonuçları, anahtar kelimedeki sözcük sayısının tezin yöntemine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediğini ortaya koymuştur ($\chi^2(2) = 1,387$; $p > 0,05$).





İncelenen tezlerin anahtar kavramlarında en sık kullanılan ilk 20 sözcük Tablo 10’da verilmiştir.

Tablo 10 incelendiğinde, tezlerin anahtar kavramlarında en sık “administrator-administration” (yönetim-yönetici) ve “education/al” (eğitim/sel) sözcüklerinin kullanıldığı görülmektedir. Bunları sırasıyla, “leader/ship” (lider/lik) “school” (okul) ve “principal/ship” (müdür/lük) sözcükleri izlemektedir.

Üstüner ve Cömert (2008) tarafından yapılan “Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi Anabilim Dalı Lisansüstü Dersleri ve Tezlerine İlişkin Bir İnceleme” adlı çalışmada 1985-2006 yılları arası 909’u yüksek lisans ve 204’ü doktora olmak üzere 1113 tezde kullanılan 3559 anahtar kelimenin analizi sonucunda 864 tür farklı kavramın kullanıldığı belirlenmiştir. Anahtar kavramlar içerisinde en sık kullanılanlar ise “Eğitim Yönetimi”, “Okul Yöneticileri”, “İlköğretim Okulları” olarak belirlenmiştir.

Tablo 10: Tezlerin Anahtar Kavramlarında En Sık Kullanılan Sözcükler (İlk 20)

Sözcükler			
	İngilizcesi	Türkçesi	N
1	Administrator- administration	Yönetim-yönetici	187
2	Education (al)	Eğitim(sel)	182
3	Leaders(ship)	Lider(lik)	159
4	School	Okul	141
5	Principal (ship)	Müdür(lük)	110
6	Women	Kadınlar	66
7	Student	Öğrenci	25
8	Superintendents	Müfettiş	25
9	Elementary	İlköğretim	23
10	Public	Halk	22
11	Development	Gelişme	20
12	Learning	Öğrenme	19
13	Secondary	Ortaöğretim	18
14	Professional	Profesyonel	17
15	Teacher	Öğretmen	17
16	Preparation	Hazırlık	16
17	Program	Program	16
18	Career	Kariyer	14
19	Doctoral	Doktora	14
20	Gender	Cinsiyet	14

İncelenen tezlerin kaynakça sayıları ve bunların araştırmaların yöntemine göre dağılımı Tablo 11’de verilmiştir.

Tezlerin kaynakça sayıları, ProQuest’in 2008 yılından itibaren kataloglama sistemine dahil ettiği sayılardan oluşmaktadır. İncelenen tezlerden, 2008-2009 yıllarında yapılmış olan 60 adet teze ait kaynakça sayısı değerlendirmeye alınmış ve





SPSS 17.0 programına bir değişken verisi olarak eklenmiştir. Kaynakça sayısına ilişkin frekans, yönetime göre kaynakça sayısı, tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 11: Tezlerin Kaynakça Sayıları ve Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Yöntem	N	Kaynakça Sayısı			Std. Sapma
		En Az	En Fazla	Ortalama	
Nicel	26	49	582	129,31	106,789
Nitel	26	26	373	122,42	78,947
Karma	8	68	202	117,38	56,318

Tablo-11'e göre, bir doktora tezinin kaynakçasının 26 ile 582 arasında değişebildiğini ancak ortalamanın her üç yöntem için de birbirine yakın olduğunu ve tezin yöntemine göre kaynakça sayısında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmüştür ($\chi^2(2)=0,70$; $p>0,05$).

İncelenen tezlerin sayfa sayıları ve bunların araştırmaların yöntemine göre dağılımı Tablo 12'de verilmiştir.

Tezlerin sayfa sayıları tezlerin ProQuest'deki katalog sisteminden alınmış ve SPSS 17.0 programına bir değişken verisi olarak eklenmiştir. Sayfa sayısına ilişkin frekans, yönetime göre sayfa sayısı, tablolar halinde sunulmuştur.

Tablo 12: Tezlerin Sayfa Sayıları ve Araştırma Yöntemine Göre Dağılımı

Yöntem	N	Sayfa Sayısı			Std. Sapma
		En Az	En Fazla	Ortalama	
Nicel	131	66	848	168,2	85,619
Nitel	129	73	634	217,3	94,397
Karma	36	85	607	257	103,871

Tablo-12'ye göre, doktora tezlerinin ortalama sayfa sayısı 200 iken, 66 sayfalık tez yapıldığı gibi 848 sayfalık da tez yapılmıştır. Karma yöntemle yapılan doktora tezlerinin ortalama sayfa sayısının genel ortalamadan % 25 daha fazla olduğu görülmektedir. Tezin sayfa sayısının tezin yöntemine göre farklılık gösterip göstermediğini incelemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis analizi sonucu, sayfa sayısının tezin yöntemine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiğini ortaya koymuştur ($\chi^2(2)= 44,261$; $p<0,05$). Tezin özetindeki sözcük sayısının da karma





yöntemde diğer iki yönteme göre fazla olmasının bu bulguyu desteklediği sonucuna varılabilir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

2000-2009 yılları arasındaki on yıllık sürede ABD’de Eğitim Yönetimi alanındaki doktora tezlerinin analizinin yapılması amacıyla gerçekleştirilen bu araştırmada, ABD’de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin hangi konularda yoğunlaştığı ve tezlere ait bazı nicel verilerin (tezin yöntemi; başlık, özet, anahtar kelimelerdeki sözcük sayıları; kaynakça ve tezin sayfa sayısı) dağılımı belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırma sonucunda öz olarak şu sonuçlara ulaşılmıştır:

- ABD’lerinde Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinde, en çok “kadın yöneticiler” ve “liderlik” konularında yoğunlaştığı; bunları sırasıyla “yönetici yeterliği”, “EYD programları” ve “okul geliştirme” konularının izlediği belirlenmiştir.
- Tezlerde “Liderlik”, “EYD programları”, Kadın Müfettişler”, Öğretmen Yeterliği” ve “Özel Eğitim” temalarının artan bir eğilimde oldukları saptanmıştır.
- Tezlerin yöntemine göre nicel (% 44) ve nitel (% 43) yöntemler neredeyse eşit sayıda kullanılmışken, karma yöntem % 12’de kalmıştır. Ancak son 5 yıla bakıldığında karma yöntemde bir artış eğilimi görülmektedir.
- Tezlerin başlığında en sık kullanılan sözcüklerin “school” (okul) ve “education/al” (eğitim/sel) olduğu; bunları sırasıyla, “administration” (yönetim), “leadership” (liderlik) ve “study” (araştırma) sözcüklerinin izlediği belirlenmiştir.
- Tezlerin başlığında kullanılan sözcük sayısı ile tezin yöntemi arasında anlamlı düzeyde farklılık bulunmamaktadır ($\chi^2(2) = 5,736$; $p > 0,05$).
- Tezlerin özetinde en sık “study, research, survey” (araştırma), “school” (okul) ve “education” (eğitim) sözcüklerinin kullanıldığı; bunları sırasıyla, “leader/ship” (lider/lik) ve “administration” (yönetim) sözcüklerinin izlediği saptanmıştır.
- Tezlerin özetindeki sözcük sayısı ile tezin yöntemi arasında anlamlı düzeyde farklılık bulunmaktadır ($\chi^2(2) = 8,434$; $p < 0,05$). Karma yöntemle yapılan tezlerin özetindeki sözcük sayısı nicel ve nitel yöntemle yapılan tezlerin özetinde yer alan sözcük sayısından daha çoktur.
- Tezlerin anahtar kavramlarında en sık “administrator- administration” (yönetim-yönetici) ve “education/al” (eğitim/sel) sözcüklerinin kullanıldığı; bunları sırasıyla, “leader/ship” (lider/lik) “school” (okul) ve “principal/ship” (müdür/lük) sözcüklerinin izlediği belirlenmiştir.
- Tezlerin anahtar kavramlarındaki sözcük sayısı ile tezin yöntemi arasında anlamlı düzeyde farklılık bulunmamaktadır ($\chi^2(2) = 1,387$; $p > 0,05$).
- İncelenen doktora tezlerinde kaynakça sayısının 26 ile 582 arasında değiştiği, ortalama kaynakça sayısının 124 olduğu belirlenmiştir.





- Tezlerin kaynakça sayısı ile tezin yöntemi arasında anlamlı düzeyde farklılık bulunmamaktadır ($\chi^2(2)=0,70$; $p>0,05$).
- Doktora tezlerinin sayfa sayısı 66 ile 848 arasında değişmekle birlikte ortalama sayfa sayısı 200'dür.
- Tezlerin sayfa sayısı ile tezin yöntemi arasında anlamlı düzeyde farklılık bulunmamaktadır ($\chi^2(2)=44,261$; $p<0,05$). Karma yöntemle yapılan doktora tezlerinin ortalama sayfa sayısının genel ortalamadan yaklaşık olarak % 25 daha fazla olduğu belirlenmiştir.

Ulaşılan bu bulgular ışığında uygulamacılar ve araştırmacılar için geliştirilen öneriler aşağıda sunulmuştur.

Uygulamacılar İçin Öneriler:

- Türkiye'de Eğitim Yönetimi alanında yapılan araştırmalarda, özellikle lisansüstü tezlerde liderlik, kadın yönetici ve müfettişler, EYD programları, öğretmen ve yönetici yeterlikleri konularına yönelinebilir.
- Doktora düzeyindeki tezlerde, nicel ve nitel boyutların bulunduğu, karma yöntemle yapılmış araştırmalar yeğlenmelidir.
- İncelenen tezlerin başlığındaki sözcük sayısının ortalama 15 olması, yapılacak doktora tezlerin başlığındaki sözcük sayısı için bir referans olarak değerlendirilebilir.
- İncelenen tezlerin özetinde kullanılan sözcük sayısının ortalama 413 olması, yapılacak doktora tezlerin özetindeki sözcük sayısı için bir referans olarak kullanılabilir.
- İncelenen tezlerin anahtar kavramlarındaki sözcük sayısının ortalama 5 olması, yapılacak doktora tezlerin anahtar kavramlarındaki sözcük sayısı için bir referans olarak kabul edilebilir.
- İncelenen tezlerdeki ortalama kaynakça sayısının 124 olması, yapılacak doktora tezlerindeki kaynakça sayısı için bir referans olarak alınabilir.
- İncelenen tezlerdeki ortalama sayfa sayısının 200 olması, yapılacak doktora tezlerindeki sayfa sayısı için bir referans olarak değerlendirilebilir.

Araştırmacılar İçin Öneriler:

- Avrupa Birliği ülkelerinde Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin konuları, yönelimleri ve tezlere ilişkin nicel veriler inceleme konusu yapılabilir.
- Türkiye'de Eğitim Yönetimi alanında yapılan doktora tezlerinin konuları, yönelimleri ve teze ilişkin nicel veriler araştırılabilir.
- ABD'de, AB ülkelerinde ve Türkiye'de "Eğitim Denetimi" alanında yapılan doktora tezleri ayrı ayrı veya birlikte, benzer bir yöntemle araştırılabilir.





Kaynakça

- Aydın, A., Coşkun, E., & Sarier, Y. (2010). A Comparison of articles published in the field of educational administration in terms of topics , methodologies and results. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 37–58.
- Başaran, İ. E. (1994). Eğitim Yönetimi. Dördüncü basım. Ankara: Gül Yayınevi.
- Benligiray, S. (2009). Türkiye’de İnsan Kaynakları Yönetimi Alanında Yapılan Lisansüstü Tezler ve Bu Tezlerde İncelenen Temaların Analizi: 1983-2008 Dönemi. *Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İ.İ.B.F. Dergisi*, 4 (1), 167-197.
- Blaylock, R. L. (2004). *Dissertation Integration At Texas A&M University-Commerce Educational Administration Department 1996-2003: A Historical Research Study*. Unpublished Doctoral Dissertation. Graduate School of Texas A&M University Commerce, USA.
- Bursalıoğlu, Z. (1978). Eğitim Yönetiminde Teori ve Uygulama. Üçüncü baskı. Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları, No: 71.
- Büyükköztürk, Ş. (2009). Sosyal Bilimler için Veri Analizi El Kitabı. Onuncu Baskı. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Büyükköztürk, Ş., Kılıç, Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2009). Bilimsel Araştırma Yöntemleri. Dördüncü baskı. Ankara: PegemA Yayıncılık.
- Caffarella, E. P. (1999) 1977-1998 Yılları Arası Eğitim Teknolojileri Konusunda Yapılan Doktora Tezlerinin Ana Temaları ve Eğilimleri. *National Convention of Association for Educational Communications and Technology*, Houston, TX, USA February 10-14.
- Karadağ, E. (2009) Eğitim Bilimleri Alanında Yapılmış Doktora Tezlerinin Tematik Açısından İncelenmesi. *Ahi Evran Üniv. Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt.10, sayı.3, ss.75-87
- Karadağ, E. (2010) Eğitim Bilimleri Doktora Tezlerinde Kullanılan Araştırma Modelleri: Nitelik Düzeyleri ve Analitik Hata Tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, Cilt.16, Sayı.1, ss.49-71
- Kaya, Y. K. (1986). Eğitim Yönetimi: Kuram ve Türkiye’deki Uygulama. Üçüncü basım. Ankara: Bilim Yayınları.
- Melendez, J. (2002). *Doctoral Scholarship Examined: Dissertation Research In The Field of Higher Education Studies*. Unpublished Dissertation. Seton Hall University.
- ProQuest. (2010). <http://www.proquest.com/en-US/catalogs/databases/detail/dai.shtml>. Erişim Tarihi: 23 Aralık 2010.
- Sevinç, L., Aydın, F. ve Yıldırım, O. (2003). İşçi sağlığı ve iş güvenliği konularında Türkiye’de 1985-2001 yılları arasında yapılmış lisansüstü tezlerine yönelik içerik analizi. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 3 (1): 87-97.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2008). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri (6.Baskı). Ankara: Seçkin yayıncılık.
- TDK (2011). Türkçe Sözlük. Onbirinci baskı. Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları.
- Üstüner, M., & Cömert, M. (2008). Eğitim Yönetimi Teftişi Planlaması ve Ekonomisi anabilim dalı lisansüstü dersleri ve tezlerine ilişkin bir inceleme. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 55, 497–515.





EKLER

Ek-1: Tezlerin Üniversitelere Göre Dağılımı

Texas: Texas A&M University	14	Kentucky: Spalding University	2
Texas: The University of Texas at Austin	7	Massachusetts: University of	2
California: University of La Verne	6	Michigan: Michigan State University	2
New Jersey: Seton Hall University	6	Missouri: University of Missouri -	2
New York: Columbia University Teachers	6	Nevada: University of Nevada, Las	2
New York: Dowling College	6	New York: Fordham University	2
Texas: Baylor University	6	New York: Hofstra University	2
Alabama: The University of Alabama	5	New York: State University of New	2
California: University of the Pacific	5	New York: University of Rochester	2
Minnesota: Capella University	5	Nipissing University (Canada)	2
South Dakota: University of South Dakota	5	North Carolina: The University of North	2
University of Toronto (Canada)	5	North Carolina: The University of North	2
District of Columbia: The George	4	Ohio: Kent State University	2
Illinois: Northern Illinois University	4	Ohio: The Union Institute	2
Kansas: Kansas State University	4	Ohio: University of Cincinnati	2
Nebraska: The University of Nebraska -	4	Pennsylvania: Duquesne University	2
New Jersey: Rutgers The State University	4	Tennessee: East Tennessee State	2
New Mexico: New Mexico State University	4	Texas: University of North Texas	2
Pennsylvania: The Pennsylvania State	4	The University of Regina (Canada)	2
Texas: Sam Houston State University	4	Utah: The University of Utah	2
Wisconsin: The University of Wisconsin -	4	Virginia: University of Virginia	2
California: University of San Francisco	3	Washington: Seattle University	2
California: University of Southern	3	West Virginia: Marshall University	2
Colorado: University of Colorado at Denver	3	West Virginia: West Virginia University	2
Georgia: Georgia Southern University	3	Wisconsin: Edgewood College	2
Illinois: Loyola University Chicago	3	Arizona: Northcentral University	1
Illinois: Southern Illinois University at	3	Arizona: The University of Arizona	1
Louisiana: University of New Orleans	3	Arkansas: Arkansas State University	1
Michigan: Wayne State University	3	Arkansas: Bethel University	1
Minnesota: University of Minnesota	3	California: California State University	1
Mississippi: The University of Mississippi	3	California: Fielding Graduate University	1
Missouri: Saint Louis University	3	California: The Claremont Graduate	1
New York: St. John's University (New	3	California: University of California, Los	1
Pennsylvania: Temple University	3	Colorado: University of Northern	1
Pennsylvania: University of Pittsburgh	3	Connecticut: University of Hartford	1
Pennsylvania: Widener University	3	Delaware: University of Delaware	1
Simon Fraser University (Canada)	3	District of Columbia: The Catholic	1
Tennessee: Tennessee State University	3	Florida: The Florida State University	1





California: University of San Diego	2	Florida: University of Florida	1
Colorado: University of Denver	2	Florida: University of South Florida	1
Indiana: Purdue University	2	Georgia: Emory University	1
Kansas: The University of Kansas	2	Georgia: University of Georgia	1
Iowa: University of Northern Iowa	1	Idaho: University of Idaho	1
Kansas: Wichita State University	1	Illinois: Illinois State University	1
Kentucky: University of Louisville	1	Illinois: University of Illinois at Urbana-	1
Louisiana: Louisiana State University	1	Indiana: Indiana State University	1
Louisiana: New Orleans Baptist	1	Iowa: The University of Iowa	1
Maryland: Morgan State University	1	Ohio: Youngstown State University	1
Massachusetts: Boston College	1	Oklahoma: Oklahoma State University	1
Massachusetts: Harvard University	1	Oklahoma: The University of Oklahoma	1
Massachusetts: University of Massachusetts	1	Oregon: University of Oregon	1
McGill University (Canada)	1	Pennsylvania: Indiana University of	1
Michigan: Andrews University	1	Pennsylvania: Lehigh University	1
Michigan: Central Michigan University	1	Pennsylvania: Marywood University	1
Michigan: University of Michigan	1	South Carolina: Clemson University	1
Michigan: Western Michigan University	1	South Carolina: Columbia International	1
Mississippi: Mississippi State University	1	South Carolina: South Carolina State	1
Mississippi: The University of Southern	1	Tennessee: Peabody College for	1
New Mexico: The University of New	1	Texas: Texas Southern University	1
New York: New York University	1	Texas: The University of Texas - Pan	1
Ohio: Ashland University	1	Texas: The University of Texas at	1
Ohio: Ohio University	1	Texas: The University of Texas at El	1
Ohio: The University of Akron	1	Texas: The University of Texas at San	1
Ohio: Union Institute and University	1	Texas: University of Houston	1
Ohio: University of Dayton	1	The University of New Brunswick	1
Universidad de Huelva (Spain)	1	The University of New Mexico	1
University of Calgary (Canada)	1	The University of Saskatchewan	1
University of Puerto Rico, Rio Piedras	1	The University of Western Ontario	1
Utah: Utah State University	1	Virginia: Virginia Commonwealth	1
Virginia: George Mason University	1	Wisconsin: Cardinal Stritch University	1
Virginia: The College of William and Mary	1		





EK-2: Veri Toplama Aracı

Veri Toplama Formu

Tez Sıra No : _____

Başlık : _____

Başlıkta Kullanılan Sözcükler : _____

Başlıktaki Sözcük Sayısı : _____ adet sözcük

Tezin Özeti :

Özetteki Sözcük Sayısı : _____ adet sözcük

Anahtar Kelimeler : _____

Anahtar Kelime Sayısı : _____ adet sözcük

Tezin Yöntemi : () Nicel () Nitel () Karma

Kaynakça Sayısı : _____ adet

Sayfa Sayısı : _____ sayfa

Yıl : _____

Üniversite : _____

Tezin Teması :





The Analysis of Dissertations in the Field of Educational Administration in the USA

Assist.Prof.Dr.Necdet Konan
İnönü University-Turkey
necdet.konan@inonu.edu.tr

Ph.D.Student Ali Kış
İnönü University-Turkey
ali.kis@inonu.edu.tr

Extended Abstract

Purpose: In this study, it was aimed to analyze the dissertations in the field of educational administration in the USA for ten-year period, 2000-2009. For this purpose, it was determined the topics upon which the dissertations focused and some quantitative data within the thesis (thesis method, title, abstract, keywords, references and thesis itself).

Method: As being a descriptive research model, this study is mixed type having qualitative and quantitative dimensions. Qualitative data were analyzed using content analysis, while quantitative data were analyzed using frequency, percentage and Kruskal-Wallis test. The number of dissertations, in ProQuest database, in educational administration in the USA between 2000-2009 is 299. Excluding one thesis in French and another in Spanish, all other 297 dissertations were included in the study.

Findings: In dissertations in the field of educational administration in the USA, it was determined that mostly focused topics were “Woman Principals” and “Leadership”; next came “Principal Competency”, “Educational Administration Programmes” and “School Improvement”; also there seems to be an increasing trend in main themes such as “Leadership”, “Educational Administration Programmes”, “Woman Supervisors”, “Teacher Competency” and Special Education”

According to the methods of thesis, mixed method rate was 12%, whereas quantitative and qualitative rates were nearly equal, 44%, 43% respectively. However, for the last five years, there has been an increase in using mixed method.

It was determined that the most frequent words in thesis titles were “school” and “education/al”, next came “administration”, “leadership” and “study; yet there was no significant difference ($\chi^2(2) = 5,736$; $p > 0,05$) between number of words in title and the method of the thesis.

It was also determined that the most frequent words in abstracts were “study, research, survey”, “school” and “education”, next came “leader/ship” and “administration; there was significant difference ($\chi^2(2) = 8,434$; $p < 0,05$) between





number of words in abstracts and the method of the thesis. The number of words in abstracts of mixed thesis was higher than that of abstracts of quantitative and qualitative thesis.

It was determined that the most frequent words in keywords were “administrator/administration” and “education/al”, next came “leader/ship” and “school” and “principal/ship”; yet there was no significant difference ($\chi^2(2) = 1,387$; $p > 0,05$) between number of words in keywords and the method of the thesis.

It was also determined that the number of references varied between 26-582, average reference was 124; there was no significant difference ($\chi^2(2) = 0,70$; $p > 0,05$) between number of references and the method of the thesis.

Total page of theses varied between 66-848, and the average thesis had 200 pages. There was significant difference ($\chi^2(2) = 44,261$; $p < 0,05$) between total page and method of the thesis. It was determined that total page of mixed-method theses was 25% higher than the general average of total page.

Suggestions: The focused topics of US Educational Administration dissertations could be a source of inspiration for researchers in determining a research topic; The frequency and the trend of thesis methods, average number of words in title, abstract and keywords, average reference number and total page of the thesis could be a reference for doctoral students preparing to write a doctoral thesis.

Keywords: USA, Education, Educational management, Dissertations

